

Choszczno, dnia 11 sierpnia 2010 r.

Znak sprawy:K-I-0915/4/2010

## **SPRAWOZDANIE**

Z wykonania przez Referat Kontroli, w I półroczu 2010 r. uchwał zatwierdzonych przez Zarząd Powiatu w Choszczynie:

1. Nr 587/2010 z dnia 28 stycznia 2010 r. w sprawie zatwierdzenia kontroli doraźnej w Zespole Szkół Nr 1 w Choszczynie, Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Choszczynie, Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym w Niemieńsku oraz w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym w Suliszewie.
2. Nr 608/2010 z dnia 11 marca 2010 r. w sprawie ustalenia Regulaminu Kontroli Instytucjonalnej.
3. Nr 609/2010 z dnia 11 marca 2010 r. w sprawie zatwierdzenia planu kontroli w jednostkach organizacyjnych Powiatu choszczeńskiego na 2010 rok.

Wymienione uchwały zostały wykonane zgodnie z zawartymi w nich postanowieniami i w obowiązujących terminach. Ogółem Uchwałami 587/2010 i 609/2010 w pierwszym półroczu 2010 r. zatwierdzonych zostało 9 kontroli planowanych i 4 kontrole doraźne. Tematyką kontroli objęto poniższe zakresy:

- 1) w kontrolach planowanych:
  - a) w 8 jednostkach skontrolowano zgodność procesów zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków ze środków publicznych z przepisami prawa oraz obowiązującymi w jednostce procedurami wewnętrznymi. Kontroli poddano dokumenty z 2009 r. Zgodnie z art. 187 ust. 3 obowiązującej w 2009 r. ustawy o finansach publicznych (Dz.U. Nr 49, poz. 2104 ze zm.) kontrolą objęto co najmniej 5% wydatków podległych jednostek organizacyjnych.
  - b) w Zachodniopomorskim Zrzeszeniu Ludowych Zespołów Sportowych kontrolą objęto wykorzystanie środków finansowych przyznanych przez Powiat Choszczeński na realizację programu „Organizator Sportu Dzieci

i Młodzieży w Środowisku Wiejskim w 2009 roku” zgodnie z umową nr ORG/10/2009 zawartą 20 marca 2009 r.

2) w kontrolach doraźnych: regulaminy wynagradzania pracowników administracji i obsługi.

W wyniku przeprowadzonych kontroli stwierdzono między innymi następujące uchybienia i nieprawidłowości:

1. Nie określono poziomu wynagrodzenia zasadniczego tj. kategorii zaszeregowania dla poszczególnych stanowisk pracy;
2. Nie określono wymagań kwalifikacyjnych i poziomu wynagrodzenia dla stanowiska „opiekun nocny”;
3. W regulaminach wynagradzania w dwóch jednostkach wprowadzono zapis obligujący pracodawcę do corocznych wzrostów wynagrodzenia zasadniczego oraz powołano się na zapis w ustawie budżetowej, który nie dotyczy jednostek samorządowych;
4. W regulaminie wynagradzania w trzech jednostkach nie określono górnej granicy wysokości kwoty dodatku specjalnego;
5. W dwóch jednostkach nie dokonano kontroli kasy czym naruszono obowiązujące w nich procedury wewnętrzne;
6. Nie zaewidencjonowano w księdze korespondencji dowodów wpływających z zewnątrz;
7. Błędnie klasyfikowano zakup odzieży ochronnej w ramach § 4210 Zakup materiałów i wyposażenia, winny być klasyfikowane w ramach § 3020 Wydatki osobowe niezaliczone do wynagrodzeń;
8. W dwóch jednostkach nieprawidłowo naliczono odpis na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych;
9. Przeznaczono środki z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych na opłatę rachunku bankowego i zakup czeków;
10. W 2 przypadkach w umowie o pracę zastosowano kategorię zaszeregowania niezgodną z regulaminem wynagradzania pracowników;
11. W 2 jednostkach dokonywano wydatków ze środków publicznych niezgodnie z postanowieniami zawartymi w procedurach wewnętrznych dotyczących

dokonywania wydatków publicznych nieobjętych przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych (do 14 000 euro);

12. Nieterminowo uregulowano zobowiązanie;
13. Błędnie zaklasyfikowano usługę transportową w § 4210 Zakup materiałów i wyposażenia, zamiast w § 4300 Zakup usług pozostałych;
14. Wystąpiły rozbieżności pomiędzy dekretem na dowodach źródłowych a ich rzeczywistym ujęciem w księgach;
15. W dokumentacji przetargowej określono dwa terminy składania ofert;
16. W umowie o pracę z główną księgową nie określono kategorii zaszeregowania;
17. Do składu komisji przetargowej powołana została jako przewodnicząca Pani Dyrektor;
18. Przed wszczęciem postępowania o zamówienie nie oszacowano wartości zamówienia;
19. Błędnie wyliczono zaliczkę na podatek dochodowy.

Oprócz wyżej wymienionych nieprawidłowości i uchybień w trakcie kontroli ustalono inne drobniejsze uchybienia, które zostały ujęte w protokołach z kontroli, a nie zostały ujęte w niniejszym sprawozdaniu z uwagi na ich mniejszy ciężar gatunkowy. W świetle powyższych ustaleń w stosunku do kontrolowanych jednostek wydano stosowne zalecenia pokontrolne zmierzające do usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Starosta  
(-) Roman Lubiniecki