

Choszczno, dnia 28 lipca 2016 r.

**Wojewódzki Sąd Administracyjny**  
**w Szczecinie**  
ul. Staromłyńska 10  
70-561 Szczecin

**Skarżąca:**

**Dorota Wasilek - Wojciechowska**  
ul. Bolesława Chrobrego 8a/23, 73-110 Stargard

**Organ:**

**Zarząd Powiatu w Choszczynie**  
ul. Nadbrzeżna 2  
73-200 Choszczno  
*reprezentowany przez:*  
**Starostę Choszczeńskiego**

**Odpowiedź na skargę**

W odpowiedzi na skargę Pani Doroty Wasilek – Wojciechowskiej, prowadzącej Centrum Edukacyjne Omnibus, na uchwałę Nr 223/2016 Zarządu Powiatu w Choszczynie z dnia 28 kwietnia 2016 r. zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji dla niepublicznych szkół ponadgimnazjalnych o uprawnieniach szkół publicznych (§ 1 pkt 4 i 5), na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016 r. poz. 718 z późn. zm) przekazuję skargę Pani Doroty Wasilek-Wojciechowskiej, i **wnoszę o:**

- 1) **odrzucenie skargi;**  
a w wypadku nieuwzględnienia powyższego wniosku,
- 2) **oddalenie skargi w całości jako bezzasadnej.**

## Uzasadnienie

Stan faktyczny sprawy wynika z uzasadnienia zaskarżonej uchwały oraz odpowiedzi organu na wezwanie skarżącej do usunięcia naruszenia prawa i jest nadal aktualny.

Należy jednak wskazać w pierwszej kolejności, iż przedmiotowa skarga podlega odrzuceniu.

Powyższe wynika z okoliczności, iż skarga dotyczy ustaleń poczynionych w uchwale nr 217/2016 Zarządu Powiatu w Choszczynie z dnia 21 kwietnia 2016 r. w sprawie ustalenia wysokości dotacji dla niepublicznych szkół ponadgimnazjalnych o uprawnieniach szkół publicznych, a mianowicie norm § 1 pkt 4 i 5, w których ustalono kwoty miesięcznych dotacji na jednego ucznia 2016 r. szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych:

- a) szkoły policealnej dla młodzieży (kierunki medyczne) w wysokości 227,96 zł;
- b) szkoły policealnej dla młodzieży (kierunki niemedyce) w wysokości 275,61 zł.

Skarżąca pismem z dnia 27 kwietnia 2016 r., które wpłynęło do organu dnia 2 maja 2016 r., wezwała do przestrzegania prawa przy ustalaniu dotacji na 2016 r. Wniosek rozstrzygnięty został uchwałą nr 231/2016 Zarządu Powiatu w Choszczynie z dnia 12 maja 2016 r. w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa, w której nie uwzględniono wezwania m.in. w zakresie dotyczącym ustalenia miesięcznej kwoty dotacji na jednego ucznia w szkole policealnej dla młodzieży (kierunki medyczne i niemedyce). Uchwałą tą uwzględniono natomiast wezwanie w części dotyczącej ustalenia miesięcznych kwot dotacji na jednego ucznia w liceum ogólnokształcącym dla dorosłych (forma zaoczna). Uchwała została doręczona skarżącej dnia 18 maja 2016 r.

Natomiast kolejnym wezwaniem z dnia 18 maja 2016 r. skarżąca domagała się usunięcia naruszenia prawa przy ustalaniu stawek dotacji na 2016 r., które dotyczyło m.in. naruszenia prawa poprzez przyjęcie dla ustalenia wysokości dotacji stawek obowiązujących w Powiecie Lublinieckim i Powiecie Hrubieszowskim. Uchwałą nr 244/2016 Zarządu Powiatu w Choszczynie z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa, nie uwzględniono tego wezwania. Pismo zostało doręczone skarżącej dnia 10 czerwca 2016 r.

W związku z tym powyższym skarga podlega odrzuceniu.

Wskazać należy bowiem, że pierwsze wezwanie do usunięcia naruszenia prawa skierowane zostało do organu pismem z dnia 27 kwietnia 2016 r., a rozstrzygnięcie wezwania nastąpiło na mocy uchwały 231/2016 Zarządu Powiatu w Choszczynie, które doręczono skarżącej dnia 18 maja 2016 r. Należy powołać przy tym utrwalony pogląd orzecznictwa,

przedstawiony także w postanowieniu Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z dnia 25 czerwca 2010 r., sygn. akt II SA/Sz 523/10, w którym wskazano: „*Traktując wezwanie do usunięcia naruszenia jako surogat środka odwoławczego, nie ma jednocześnie podstaw, by je traktować inaczej, niż określają to przepisy w stosunku do klasycznych środków odwoławczych w administracyjnym postępowaniu jurysdykcyjnym. Przyjęcie odmiennego poglądu byłoby sprzeczne z konstytucyjną zasadą równości wszystkich podmiotów wobec prawa. Tym samym, wezwanie do usunięcia naruszenia prawa jest czynnością prawną przysługującą konkretnemu podmiotowi w stosunku do określonej uchwały jednokrotnie (...). Tak więc, skarga wniesiona w następstwie powtórnego wezwania do usunięcia naruszenia prawa, jako spóźniona, jest niedopuszczalna i z tego powodu podlega odrzuceniu.*”.

W związku z tym, że skarżąca kilkakrotnie wzywała organ do usunięcia naruszenia prawa należy wskazać, iż termin do wniesienia skargi biegł dla skarżącej już od 18 maja 2016 r. Stąd skarga niniejsza, jako spóźniona, podlega odrzuceniu.

Należy także wskazać, że skarga dotyczy uchwały nr 223/2016 Zarządu powiatu w Choszczynie z dnia 28 kwietnia 2016 r., która zmieniała uchwałę nr 217/2016 z dnia 21 kwietnia 2016 r. w sprawie ustalenia wysokości dotacji dla niepublicznych szkół ponadgimnazjalnych o uprawnieniach szkół publicznych, przy czym uchwała 223/2016 dokonywała zmiany § 1 pkt 1 i 2 uchwały zmienianej, a zatem dotyczącego liceum ogólnokształcącego dla dorosłych (forma zaoczna) i szkoły policealnej dla dorosłych (forma zaoczna) kierunków medycznych. Zmiana nie dotyczyła natomiast: szkoły policealnej dla młodzieży kierunków medycznych, ani szkoły policealnej dla młodzieży kierunków niemedyycznych, w zakresie których stawki dotacji pozostały na dotychczasowym poziomie, a to te ustalenia są kontestowane w skardze.

Przytoczenie w uchwale zmieniającej całej treści przepisu zmienianego, wynika z norm § 87 (w związku z § 141) Zasad Techniki Prawodawczej, stanowiących załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie "Zasad techniki prawodawczej", zgodnie z którego ust. 1, zmieniany przepis ustawy przytacza się w pełnym nowym brzmieniu. Zgodnie z ust. 2, jeżeli artykuły ustawy są podzielone na jednostki redakcyjne niższego stopnia, a zmianę wprowadza się tylko w którejś z tych jednostek, można poprzestać na przytoczeniu pełnego nowego brzmienia tylko tej zmienianej jednostki redakcyjnej. W rozważanej uchwale poprzestanie na przytoczeniu tylko zmienianej jednostki nie byłoby uzasadnione, z uwagi na tabelaryczny układ uchwały, sprzyjający przejrzystości aktu, jak również z uwagi na to, iż gdyby poprzestać w uchwale zmienianej na fragmencie zmienianej tabeli, mogłyby pojawić się wątpliwości, czy przepis zmieniający nie dokonał

uchylenia pozostałych postanowień § 1 uchwały zmienianej. Dlatego też w uchwale zmieniającej przytoczono cały przepis, a nie tylko zmieniane punkty 1 i 2.

Powoduje to jednak istotne konsekwencje wskazane powyżej, mianowicie skarga podlega odrzuceniu jako niedopuszczalna. Wynika to z faktu, iż uchwała zmieniająca dokonywał zmiany dotacji dla liceum ogólnokształcącego dla dorosłych formy zaocznej i szkoły policealnej dla dorosłych formy zaocznej kierunków medycznych, natomiast kontestowane ustalenia zawarte są w innej uchwale, a mianowicie w uchwale nr 217/2016 Zarządu Powiatu w Choszczynie, która nie została zaskarżona przez skarżącą.

Niezależnie od powyższego, z ostrożności należy wskazać, iż skarga nie posiada uzasadnionych podstaw.

Skarżąca zarzuca organowi naruszenie przepisów prawa materialnego tj. dyspozycji normy art. 90 ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r. poz. 2156 ze zm.), polegające na przyznaniu zaniżonych wysokości stawek dotacji dla Prywatnego Policealnego Studium Zawodowego przy Centrum Edukacyjnym „Omnibus” (szkoła policealna dla młodzieży – kierunki medyczne i niemedyce), na podstawie uchwały Zarządu Powiatu w Choszczynie Nr 223/2016 z dnia 28 kwietnia 2016 r. zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji dla niepublicznych szkół ponadgimnazjalnych o uprawnieniach szkół publicznych.

Podstawą wniesienia skargi jest twierdzenie skarżącej, iż organ ustalając wysokość dotacji dla szkoły w przypadku braku na terenie gminy lub powiatu szkoły publicznej danego typu i rodzaju, przy ustaleniu wysokości dotacji powinien wziąć pod uwagę wydatki bieżące ponoszone przez najbliższą gminę lub powiat na prowadzenie szkoły publicznej danego typu lub rodzaju.

Ponadto skarżąca zarzuca, iż Zarząd Powiatu w Choszczynie ustalając wysokość dotacji naruszył powszechnie obowiązujące przepisy prawa tj. art. 90 ust. 3 ustawy o systemie oświaty w zakresie w jakim uzależnia wysokość przyznanych dotacji od porównania społeczno – gospodarczych właściwości, czyli możliwości finansowych sąsiadujących powiatów prowadzących szkoły tego samego typu i rodzaju.

Powyższe argumenty skarżącej są całkowicie bezzasadne i nie zasługują na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności organ podnosi, iż miesięczna dotacja na jednego ucznia w ww. szkole ustalona została zgodnie z art. 90 ust. 3 ustawy o systemie oświaty oraz zgodnie z Uchwałą Nr IX/70/2015 Rady Powiatu w Choszczynie z dnia 21 grudnia 2015 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania, rozliczania i kontroli dotacji udzielanych dla ponadgimnazjalnych szkół i placówek niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych prowadzonych przez

podmioty inne niż powiat choszczeński (Dz. Urz. Woj. Zachodniopomorskiego z dnia 30 grudnia 2015 r., poz. 5739).

Z uwagi na to, że powiat choszczeński nie prowadzi szkoły policealnej dla młodzieży, zwrócił się do wszystkich powiatów w Polsce, które wykazały szkoły policealne dla młodzieży w bazie danych Systemu Informacji Oświatowej prowadzonej przez Centrum Informatyczne Edukacji Ministerstwa Edukacji Narodowej, tabela wykaz szkół i placówek według typów - szkoła policealna (ponadgimnazjalna) - kod 00019 (<https://cie.men.gov.pl/index.php/sio-wykaz-szkol-i-placowek/27-wykaz-wg-typow.html>), z prośbą o podanie planowanego kosztu utrzymania jednego ucznia na 2016 r. w szkole publicznej powyższego typu i rodzaju prowadzonej przez te powiaty. Zgodne jest to również z interpretacją RIO w Szczecinie, znak: K.0542.35.HR.2013 z dnia 22 kwietnia 2013 r. (BIP RIO w Szczecinie, Wyjaśnienia RIO dotyczące stosowania przepisów o finansach publicznych), zgodnie z którą Kolegium Izby stoi na stanowisku, że jeżeli w najbliższej gminie lub powiecie brak jest tego typu szkół wówczas należy jej poszukać w województwie lub na terenie kraju. Po otrzymanych informacjach z innych powiatów Zarząd Powiatu w Choszcznie ustalając wysokość dotacji wybrał stawki z powiatu lublinieckiego i hrubieszowskiego (jako najbardziej zbliżone pod względem społeczno-gospodarczym do powiatu choszczeńskiego).

Zgodnie ze stanowiskiem MEN (pismo z dnia 25 marca 2008 r.) oraz z interpretacją RIO (pismo z dnia 7 czerwca 2010 r.) w zakresie pojęcia najbliższy „powiat lub gmina”, mówiący, iż przy wyborze jednostki samorządu terytorialnego należy kierować się porównaniem społeczno – gospodarczych właściwości czyli możliwością finansową sąsiadujących jednostek samorządu terytorialnego prowadzących szkoły tego samego typu i rodzaju, wybierając tę o najbardziej zbliżonych warunkach. Zarząd Powiatu w Choszcznie określając wysokość dotacji uwzględnił najbardziej zbliżoną sytuację społeczno-gospodarczą powiatu choszczeńskiego i powiatów lublinieckiego i hrubieszowskiego ustalając kwoty dotacji na podstawie informacji przekazanych z powiatu lublinieckiego i hrubieszowskiego. Wybierając najbliższy powiat porównano budżet i zaludnienie powiatu choszczeńskiego do innych powiatów.

Dokonując literalnej wykładni przepisu art. 90 ust. 3 ustawy o systemie oświaty, a w szczególności biorąc pod uwagę użyte w nim określenie „przez najbliższą gminę lub powiat” należy stwierdzić, iż przepis ten, stanowiąc o posiłkowaniu się danymi z najbliższej gminy lub powiatu, nie wskazuje kryterium „bliskości geograficznej”. Ustawodawca nie zamieścił w analizowanym przepisie takiego kryterium lecz respektując wyrażoną w art. 165 ust. 2 Konstytucji RP zasadę samodzielności powiatu, pozostawił organom samorządu

powiatowego swobodę w ustalaniu wysokości dotacji dla szkół, z uwzględnieniem sytuacji ekonomicznej powiatu i z zastrzeżeniem, że dotacje te przysługują na każdego ucznia w wysokości nie niższej niż 50% ustalonych w budżecie powiatu wydatków bieżących w szkołach publicznych tego samego typu i rodzaju (por. wyrok WSA w Kielcach, sygn. I SA/Ke 657/09).

W niniejszej sprawie kluczowe znaczenie ma również stanowisko Naczelnego Sądu Administracyjnego wyrażone w wyroku z dnia 21 grudnia 2004 r. GSK 1187/04, gdzie wskazano, iż przy wykładni przepisu art. 90 ust. 3 ustawy o systemie oświaty, koniecznym jest uwzględnienie „kryterium możliwości finansowych powiatu, za którym przemawia także treść art. 2 ust. 3 i art. 51 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2016 r. poz. 814), a także treść art. 211 i nast. ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 ze zm.). Przepisy te zapewniają powiatom samodzielne prowadzenie gospodarki finansowej na podstawie budżetu powiatu, a więc ustalanie wysokości wydatków, w tym także dotacji dla szkół, na poziomie mającym pokrycie w planowanych dochodach budżetu powiatu.

Należy podkreślić, iż ustalenie kwoty dotacji nastąpiło z uwzględnieniem wszelkich okoliczności prowadzonej działalności oświatowej i z należytą starannością.

W przedstawionym stanie rzeczy brak jest podstaw do stwierdzenia naruszenie przepisów prawa materialnego tj. dyspozycji normy art. 90 ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty.

Z tych też przyczyn wnoszę jak w petitum odpowiedzi na skargę.

### **Załączniki:**

1. Uchwała Nr IX/70/2015 rady Powiatu w Choszczynie z dnia 21 grudnia 2015 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania, rozliczania i kontroli dotacji udzielanych dla ponadgimnazjalnych szkół i placówek niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych prowadzonych przez podmioty inne niż powiat choszczeński;
2. Uchwała Nr 217/2016 Zarządu Powiatu w Choszczynie z dnia 21 kwietnia 2016 r. w sprawie ustalenia wysokości dotacji dla niepublicznych szkół ponadgimnazjalnych o uprawnieniach szkół publicznych;
3. Pismo z dnia 26 kwietnia 2016 r. – wniosek o unieważnienie uchwały Nr 217/2016.;
4. Uchwała Nr 223/2016 Zarządu Powiatu w Choszczynie z dnia 28 kwietnia 2016 r. zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji dla niepublicznych szkół ponadgimnazjalnych o uprawnieniach szkół publicznych;
5. Pismo znak EK.3153.6.2016.III;
6. Pismo z dnia 27 kwietnia 2016 r. wezwanie do przestrzegania prawa przy ustaleniu dotacji na 2016 r.;
7. Uchwała Nr 231/2016 Zarządu Powiatu w Choszczynie z dnia 12 maja 2016 r. zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji dla niepublicznych szkół ponadgimnazjalnych o uprawnieniach szkół publicznych;
8. Pismo znak EK.3153.6.2016.III z dnia 16 maja 2016 r.;
9. Pismo z dnia 18 maja 2016 r. ostateczne wezwanie do usunięcia naruszenia prawa przy ustalaniu stawek dotacji na 2016 r.;

10. Uchwała Nr 244/2016 Zarządu Powiatu w Choszcznie z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa;
11. Pismo znak: EK.3153.6.2016 z dnia 6 czerwca 2016 r.
12. Dane identyfikacyjne szkół i placówek według danych SIO z 30 września 2015 r. nr 2015.09.30/05;
13. Pismo Regionalnej Izby Obrachunkowej z dnia 22 kwietnia 2013 r., znak: K.0542.35.HR.2013 (BIP RIO w Szczecinie);
14. Pismo Ministerstwa Edukacji Narodowej Departamentu Ekonomicznego z 25 marca 2008 r., znak: DE-3-MB-339-1/2008;
15. Pismo Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 7 czerwca 2010 r., znak: K-0542/49/UG/10.