

Załącznik  
do uchwały nr 104/2015  
Zarządu Powiatu w Choszcznie  
z dnia 20.08.2015 r.

Choszczno, dn. 20 sierpnia 2015 r.

**Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie**

ul. Staromłyńska 10,

70 – 561 Szczecin

**Skarżący:**

**Ryszard Bartkowiak**

**Organ:**

**Powiat Choszczeński - Starostwo Powiatowe w Choszcznie**

*reprezentowany przez:*

**Starostę Choszczeńskiego**

ul. Nadbrzeżna 2

73 – 200 Choszczno

**ODPOWIEDŹ NA SKARGĘ**

Działając jako Starosta Choszczeński, na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, przekazuje skargę Pana Ryszarda Bartkowiaka do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie, oraz przeczę wszystkim twierdzeniom skarżącego, jako zupełnie bezzasadnym i wnoszę o:

- 1) oddalenie skargi;
- 2) przeprowadzenie dowodów wskazanych w treści pisma na okoliczności tam oznaczone;
- 3) rozpoznanie sprawy również pod nieobecność organu.

## **Uzasadnienie**

Skarżący Pan Ryszard Bartkowiak, po wezwaniu organu do usunięcia naruszenia prawa, co nastąpiło pismem z dnia 16 czerwca 2015 r., wniósł skargę na czynności Starosty Choszczeńskiego z dnia 9 czerwca 2015 r., polegające na odmowie udzielenia wyjaśnień treści „warunków technicznych” i „umowy”, które stanowiły załączniki do zapytania ofertowego z dnia 27 maja 2015 r. w postępowaniu przetargowym pn: „Wykonanie modernizacji ewidencji gruntów i budynków wykonanej na zasadach i w trybie art. 24a ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz na podstawie przepisów rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków oraz przegląd i konserwacja osnowy geodezyjnej oraz przetworzenie operatów pomiarowych zgromadzonych w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym do postaci cyfrowej obręb Pławienko, gmina Bierzwnik”.

Na tej podstawie skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonej czynności i potwierdzenie braku wyjaśnień oraz uznanie postępowania za obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie umowy i uznanie umowy nr 85/2015 z dnia 23 czerwca 2015 r. za bezskuteczną. Wniosek ten skarżący poparł naruszeniem zasady równego traktowania i uczciwej konkurencji wykonawców. Wskazała także, że opis przedmiotu zamówienia nie został dokonany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący. W ocenie skarżącego doszło do naruszenia art. 6, 7, 8 i 9 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego, a także art. 5a (ust. 2), 7, 29, 38 ustawy – Prawo zamówień publicznych. Bezskuteczność umowy wywodził zaś z art. 5, 58 i 70<sup>5</sup> ustawy – Kodeks cywilny.

Niniejsza skarga jest bezzasadna i nie zasługuje na uwzględnienie.

Skarga wywiedziona została w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego z wyłączeniem stosowania ustawy – Prawo zamówień publicznych. Postępowanie to wszczęto zostało na wniosek z 20 maja 2015 r., a z uwagi na jego charakterystykę, tj. szacunkowa wartość zamówienia w kwocie 117.118,00 zł (brutto), zastosowanie znalazł przepis art. 4 pkt 8 ustawy, który stanowi, że jej postanowień nie stosuje się do zamówień i konkursów, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30.000 euro. Postępowanie zostało przeprowadzone także z uwzględnieniem postanowień zarządzenia nr 26/2014 Starosty Choszczeńskiego z dnia 1 lipca 2014 r. w sprawie regulaminu udzielania zamówień publicznych, do których nie stosuje się przepisów ustawy – Prawo zamówień publicznych.

### **Dowód:**

- wniosek o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z wyłączeniem stosowania ustawy – Prawo zamówień publicznych, dotyczący udzielenia zamówienia publicznego powyżej 15.000,00 zł i do 30.000 euro z 20 maja 2015 r.

Zapytania ofertowe drogą poczty elektronicznej skierowane zostały do 10 podmiotów, w tym skarżącego. Do zapytania załączono m.in. warunki techniczne zamówienia oraz projekt umowy.

**Dowód:**

- zapytanie ofertowe;
- lista podmiotów, do których skierowane zostało zapytanie ofertowe z 22 maja 2015 r.

Taki tryb postępowania podyktowany był chęcią wyłonienia podmiotu przedstawiającego jak najlepszą ofertę, który zapewni realizację zamówienia w sposób rzetelny z uwzględnieniem wymogów przedstawionych w warunkach technicznych. Tym samym zadość uczyniono wszystkim wymaganiom stawianym przez prawo co do tego rodzaju procedur. Nie doszło zatem do naruszenia żadnych norm prawnych, a także zasady równego traktowania i uczciwej konkurencji wykonawców, co czyni zarzut skarżącego zupełnie bezpodstawnym.

Dnia 29 maja 2015 r. skarżący Pan Ryszard Bartkowiak złożył wniosek o wyjaśnienie warunków technicznych i umowy. Zaznaczyć należy przy tym, że postanowienia tych dokumentów nie wzbudziły wątpliwości żadnego innego adresata zapytania.

W odpowiedzi na wniosek skarżącego, pismem z dnia 3 czerwca 2015 r. udzielono Panu Ryszardowi Bartkowiakowi wyczerpujących informacji we wnioskowanym zakresie. Do pisma załączono także informację o przedłużeniu terminu składania ofert oraz zmianie treści umowy, jak również pytania i odpowiedzi dotyczące warunków technicznych i samej umowy. W trakcie postępowania Zamawiający poinformował drogą poczty elektronicznej w dniu 3 czerwca 2015 r. oferentów zaproszonych do składania ofert z wyjaśnieniami złożonymi przez wykonawcę prac Pana Ryszarda Bartkowiaka oraz poinformował o przedłużeniu terminu składania ofert oraz zmianami treści umowy.

**Dowód:**

- wniosek skarżącego o wyjaśnienie warunków technicznych i postanowień umowy – z 29 maja 2015 r.;
- pismo organu z 3 czerwca 2015 r.

W ten sposób organ uczynił zadość wszystkim zasadom postępowania administracyjnego. Nie mogło zatem dojść do naruszenia którejkolwiek z zasad wskazanych przez skarżącego. Organ prowadził postępowanie zgodnie z przepisami prawa, w sposób przejrzysty, informując uczestników o wszelkich czynnościach, jak również służąc im pełną informacją co do przedmiotu zamówienia. Tym samym postępowanie organu budzi zaufanie jego uczestników. Zarzut skarżącego jest zatem chybiony.

Pomimo udzielonych wyjaśnień, skarżący pismem z 8 czerwca 2015 r. raz jeszcze zwrócił się do organu wskazując, że udzielone odpowiedzi nie są dla niego satysfakcjonujące. Pismem z 9 czerwca organ podtrzymał swoje stanowisko wyrażone w piśmie z 3 czerwca 2015 r. Ponadto skarżący złożył wniosek na podstawie art. 241 – Kodeksu postępowania administracyjnego o przeanalizowanie podobnych przetargów. Informacje dotyczące wniosku skarżącego przekazane zostały pismem z 11 czerwca 2015 r.

**Dowód:**

- pismo skarżącego z 8 czerwca 2015 r.;
- odpowiedź organu z 9 i 11 czerwca 2015 r.

Dnia 12 czerwca 2015 r. skarżący pan Ryszard Bartkowiak złożył wniosek u udzielenie informacji publicznej na który organ odpowiedział pismem z dnia 23 czerwca 2015 r. udzielając żądanych informacji.

**Dowód:**

- pismo skarżącego z 12 czerwca 2015 r.;
- odpowiedź organu z 23 czerwca 2015 r.

Natomiast pismem z dnia 16 czerwca 2015 r. skarżący pan Ryszard Bartkowiak złożył wezwanie do usunięcia naruszenia prawa na które odpowiedziano pismem z dnia 22 czerwca 2015 r.

**Dowód:**

- pismo skarżącego z 16 czerwca 2015 r.;
- odpowiedź organu z 22 czerwca 2015 r.

Podkreślić należy, że w skardze zachodzi sprzeczność. Z jednej strony skarżący wnosi o uchylenie czynności, z drugiej zaś wskazuje na jej brak.

W istocie zatem skarga jest bezzasadna. Skarżący otrzymał wszystkie zawnioskowane informacje, a udzielone mu odpowiedzi miały wyczerpujący charakter. W żadnym zakresie nie uniemożliwiono mu zatem złożenia oferty. Pomimo tego skarżący nie przedstawił jednak oferty wykonania zamówienia.

Uznać należy zatem, że skarga nie ma usprawiedliwionych podstaw. Wywiedziona została z subiektywnego poczucia skarżącego, że jego wniosek powinien zostać rozstrzygnięty w inny sposób, zapatrywanie takie nie zostało jednak w żaden sposób uargumentowane, czy poparte przepisami prawa. W konsekwencji skarga Pana Bartkowiaka stanowi wyrażenie jego poglądu co do sposobu działania organów administracji, do którego ma prawo, ale jest bezpodstawna. Należy zauważyć, że wiele twierdzeń opartych jest wyrwane z kontekstu sformułowania użyte w pismach organu. Inne dotyczą etapu samej realizacji umowy, co do których skarżący zakłada nieprawidłowości. Takie zapatrywanie jest nieprawidłowe, ponieważ nawet jeśli w toku wykonania prac zdarzyłyby się jakieś uchybienia, to bez wątpienia organ będzie kontrolował wykonawcę prac i doprowadzi do ich usunięcia. Co więcej, wielokrotnie skarżący wskazuje na brak udzielenia odpowiedzi, czy na odpowiedzi wymijające, pomimo tego, że udzielono informacji co do wszystkich

poruszonych przez niego kwestii. Twierdzenia o odmowie udzielenia odpowiedzi są zatem całkowicie bezpodstawne.

Także zarzut odmowy podjęcia czynności co do innych wniosków zawartych w piśmie z 29 maja 2015 r. jest bezzasadny, co potwierdza sam skarżący wskazując, że otrzymał rozstrzygnięcie organu w tym zakresie.

W związku z powyższym przedmiotowa skarga nie zasługuje na uwzględnienie, a w postępowaniu organu nie można stwierdzić żadnych uchybień wskazanych przez skarżącego.

Z uwagi na powyższe wnoszę jak na wstępie.

W załączeniu:

1. Skarga z dnia 21.07.2015 r. pana Ryszarda Bartkowiaka
2. Uchwała nr II/3/2014 Rady Powiatu w Choszczynie z dnia 1 grudnia 2014 r. w sprawie wyboru Starosty Choszczeńskiego
3. Akta sprawy dotyczące postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z wyłączeniem stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych.