

Do Zarządu Powiatu w Choszczynie

Komisja przetargowa po posiedzeniu w dniu 06.04.2009 r. w składzie:

1. Lesław Ślizewski
2. Aneta Kalita,
3. Tadeusz Szczepański,
4. Wiesław Włodarski,
5. Sebastian Król,
6. Damian Mazurczak,
7. Stanisław Kraszewski,
8. Michał Pudakiewicz,
9. Stanisława Kowalczyk.

działając na podstawie art. 20 ust 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 ze zm.) przedstawia propozycję zatwierdzenie wyboru najkorzystniejszej oferty przetargowej na budowę hali sportowej w Choszczynie przy Zespole Szkół nr 2 oraz odrzucenia ofert.

Najkorzystniejszą ofertę złożyło konsorcjum **Przedsiębiorstwo Budowlane WABUD S.C. z siedzibą ul. Dąbrowszczaków 15 a, 73-200 Choszczno i Przedsiębiorstwo WENO S.J. z siedzibą ul. Mostowa 2, 64-800 Chodzież.** Oferta była najkorzystniejsza cenowo i otrzymała w jedynym kryterium jakim była cena 100 punktów.

Komisja przetargowa podaje informację, którzy Wykonawcy zostali wykluczeni i których oferty odrzucono:

1. Prywatne Przedsiębiorstwo Budowlane Romus z siedzibą ul. Gorzowska 32, 66-432 Baczyna.

Wykonawca został wykluczony na mocy art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U. 2007, nr. 223, poz. 1655 z póź. zm).

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy oferta Wykonawcy zostaje uznana za odrzuconą.

Zamawiający żądał zabezpieczenia oferty wadium w kwocie 170.000,00 zł w terminie związania ofertą czyli na okres 30 dni. Bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert (SIWZ rozdz. XI pkt. 2) czyli od dnia 03.02.2009 r. Wadium należało wnieść na okres od 03.02.2009 r. do 04.03.2009 r. Natomiast Wykonawca Prywatne Przedsiębiorstwo Budowlane ROMUS złożył wadium na okres od 02.02.2009 r. do 03.03.2009 r.

2. Przedsiębiorstwo inżynieryjno – budowlane Infra Sp. z o.o. z siedzibą ul. Podmiejska 15c 66-400 Gorzów Wlkp.

Wykonawca został wykluczony na mocy art. 24 ust. 1 pkt. 10 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U. 2007, nr. 223, poz. 1655 z póź. zm).

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy oferta Wykonawcy zostaje uznana za odrzuconą.

Zamawiający żądał aby Wykonawca wykazał się wykonaniem co najmniej 1 obiektu budowlanego wykonanego należycie w okresie ostatnich 5 lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, odpowiadającego wartością i rodzajem obiektowi budowlanemu stanowiącemu przedmiot niniejszego zamówienia oraz przedłoży dokumenty potwierdzające jego należyte wykonanie. Obiektem budowlanym odpowiadającym wartością i rodzajem obiektowi stanowiącemu przedmiot niniejszego zamówienia jest obiekt budowlany o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 1.500 m², kubaturze nie mniejszej jak 15.000 m³ i wartości brutto nie mniejszej niż 3.000.000,00 zł.

Wykonawca Przedsiębiorstwo Inżynieryjno – Budowlane INFRA Sp. z o.o. nie wykazało się wykonaniem obiektu budowlanego o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 1.500 m², kubaturze nie mniejszej jak 15.000 m³ i wartości brutto nie mniejszej niż 3.000.000,00 zł.

Wykaz wykonanych robót Wykonawcy obejmuje przebudowę hali przemysłowej na halę targową o kubaturze 43.180 m³, powierzchni użytkowej 2.998,58 m² oraz wartości 5.621.083,74 zł. Jednak zgodnie z warunkami określonymi przez Zamawiającego Wykonawca miał wykazać się wykonaniem obiektu budowlanego a nie jego przebudową.

Zgodnie z art.3 ust. 6 i 7a ustawy Prawo Budowlane (Dz. U. 2006, nr. 156, poz. 1118 z póź. zm.) budowa jest wykonaniem nowego obiektu budowlanego w określonym miejscu natomiast przebudowa jest wykonaniem robót budowlanych, w wyniku których następuje zmiana parametrów technicznych lub użytkowych istniejącego obiektu budowlanego z wyjątkiem charakterystycznych parametrów jak kubatura, powierzchnia zabudowy, wysokość, długość, szerokość bądź liczba kondygnacji.

Pozostałe pozycje w wykazie robót wykonanych w ostatnich 5 latach polegają na wybudowaniu obiektów budowlanych ale żaden nie spełnia łącznych warunków dotyczących powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 1.500 m², kubaturze nie mniejszej jak 15.000 m³ i wartości brutto nie mniejszej niż 3.000.000,00 zł.

3. Przedsiębiorstwo Budowlane Usługowo- Remontowe Murbet Sp. z o.o. z siedzibą ul. Korczaka 16A, 62-800 Kalisz.

Wykonawca został wykluczony na mocy art. 24 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U. 2007, nr. 223, poz. 1655 z póź. zm).

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy oferta Wykonawcy zostaje uznana za odrzuconą.

Zamawiający żądał zabezpieczenia oferty wadium w kwocie 170.000,00 zł w terminie związania ofertą czyli na okres 30 dni. Wadium w innych niż pieniężne formach należało złożyć w Wydziale Administracyjno – Gospodarczym pokój nr 205 lub 204 ul. Nadbrzeźna 2 w Choszcznie do dnia 02.02.2009 r. do godziny 15.00 za potwierdzeniem (SIWZ rozdz. X pkt. 4).

Zgodnie z SIWZ rozdz. VII pkt. 4 dokumenty wymagane w SIWZ muszą być złożone w oryginale i podpisane przez osobę upoważnioną do podpisania oferty. Inne dokumenty mogą być załączone w formie oryginału lub kopii, potwierdzonej przez wykonawcę za zgodność z oryginałem. W przypadku załączenia kopii musi znaleźć się na nich napis „potwierdzam za zgodność z oryginałem” lub równoważny i podpis osoby uprawnionej do podpisania oferty.

W dniu 02.02.2009r. Wykonawca Przedsiębiorstwo Budowlane Usługowo – Remontowe MURBET Sp. z o.o. wniósł faksem gwarancję ubezpieczeniową natomiast oryginał dostarczył po terminie składania wadium czyli 03.02.2009 r. do sekretariatu Starosty.

Dokument przesłany faksem nie spełnia wymogów określonych w SIWZ rozdz. VII pkt. 4

W związku z powyższym należy uznać, że Wykonawca Przedsiębiorstwo Budowlane Usługowo – Remontowe MURBET Sp. z o.o. nie wniósł w terminie wymaganego wadium.

4. Przedsiębiorstwo budowlane PEACH S.J. z siedzibą ul. B. Chrobrego 20B, 64-400 Międzychód.
5. Konsorcjum Energopol-Szczecin S.A. z siedzibą ul. Św. Floriana 9/13, 70-646 Szczecin i Arkom Sp. z o.o z siedzibą ul. M. Zaborowskiej 29, 76-200 Słupsk.
6. Budownictwo Hydro – energetyka Dychów sp. z o.o. Dychów 6A, 66-626 Bobowice.
7. Zakład Ogólnobudowlany – AGAPP z siedzibą ul. Zubrzyckiego 8A/4, 66-400 Gorzów Wlkp.
8. Pro-grinbud Sp. z o.o. z siedzibą ul. Boh. Warszawy 103, 72-200 Nowogard
9. Pro- bud S.A. z siedzibą ul. Św. Wojciecha 4, 78-100 Kołobrzeg.

10. Konsorcjum Przedsiębiorstwo Budowlane CIROKO Sp. z o.o. z siedzibą ul. Gerarda Merkatora 7, 70-676 Szczecin i BUDCHEM Sp. z o.o. z siedzibą ul. Kuźnicka 1, 72-010 Police,
11. Przedsiębiorstwo Budowlane Odrabud-invest Sp. z o.o. z siedzibą ul. Tkacka 55, 70-556 Szczecin,
12. Konsorcjum Przedsiębiorstwo Esbud Sp. z o.o. z siedzibą ul. Lipowa 6, 74-300 Myślibórz i NOVUM Sp. z o.o. z siedzibą ul. Częstochowska 21, 62-800 Kalisz,
13. Korporacja Budowlana Budmax Sp. z o.o. z siedzibą ul. Działkowa 2, 59-100 Polkowice,
14. Erbud S.A. z siedzibą ul. Puławska 300A, 02-819 Warszawa,
15. Konsorcjum Zakład Usługowy Kobeszko & Syn S.J. z siedzibą ul. Dąbrowszczaków 15, 73-200 Choszczno i Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe Duomat2 z siedzibą ul. Choża 9, 73-210 Recz.

Wykonawca został wykluczony na mocy art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U. 2007, nr. 223, poz. 1655 z póź. zm).

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy oferta Wykonawcy zostaje uznana za odrzuconą.

Zamawiający w dniu 25.02.2009 r. zwrócił się do wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni czyli do dnia 3 kwietnia 2009 r. Wykonawcy do dnia określonego przez zamawiającego na przesłanie informacji tj. do 04.03.2009 r. nie przesłał pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

16. Stargardzkie Przedsiębiorstwo Budowlane Marbud Sp. z o.o. z siedzibą ul. Czarnieckiego 2/3, 73-110 Stargard Szcz.
17. Przedsiębiorstwo Budowlane Calbud Sp. z o.o z siedzibą ul. Kapitańska 2, 71-602 Szczecin
18. Prywatne Przedsiębiorstwo Budowlane Bogdan Dziemidowicz z siedzibą ul. Podleśna 5, 73-110 Stargard Szcz.
19. Przedsiębiorstwo Remontowo – Budowlane KPRB S.A. z siedzibą ul. Podleśna 14, 73-110 Stargard Szcz,
20. Skanska S.A. z siedzibą ul. Gen. J. Zajączka 9, 01-518 Warszawa.

Wykonawca został wykluczony na mocy art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U. 2007, nr. 223, poz. 1655 z póź. zm).

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy oferta Wykonawcy zostaje uznana za odrzuconą.

Zamawiający w dniu 25.03.2009 r. na podstawie art. 181 ust. 2a ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U. 2007, nr. 223, poz. 1655 z póź. zm) wezwał wykonawcę do przedłużenia ważności wadium lub wniesienia nowego wadium na okres do 30.04.2009 r.

Wykonawca do dnia określonego przez Zamawiającego tj. do 03.04.2009 r. nie przedłużył ważności wadium i nie wniósł nowego wadium na okres do 30.04.2009 r.

Przewodniczący Komisji Przetargowej

Lesław Śliżewski