

UCHWAŁA NR XXIII/192/2013
RADY POWIATU W CHOSZCZNI
z dnia 28 maja 2013 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592, zm. z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 200, poz. 1688, Nr 214, poz. 1806 i Nr 153, poz. 1271, zm. z 2003r. Nr 162, poz. 1568, zm. z 2004 r. Nr 102, poz.1055, zm. z 2007 r. Nr 173, poz. 1218, zm. z 2008 r. Nr 180, poz. 1111 i Nr 223, poz. 1458, zm. z 2009 r. Nr 92, poz. 753 i Nr 157, poz. 1241, zm. z 2010 r. Nr 28, poz. 142 i Nr 28, poz. 146, Nr 40, poz. 230 i Nr 106, poz. 675, zm. z 2011 r. Nr 21, poz. 113, Nr 217, poz. 1281 i Nr 149, poz. 887) oraz art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 267), uchwala się, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę z dnia 15 kwietnia 2013 r. na przewlekłe postępowanie prowadzonego przez Powiatowy Zarząd Dróg w Choszcznie, z przyczyn określonych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
-/ mgr Konrad Bil

**Uzasadnienie
do uchwały Nr XXIII/192/2013
Rady Powiatu w Choszczynie
z dnia 28 maja 2013 r.
w sprawie rozpatrzenia skargi**

22 kwietnia 2013 r. Starosta Choszczynski przekazał Radzie Powiatu skargę Pana Leszka Maciuga dotyczącą przewlekłości postępowania prowadzonego przez Powiatowy Zarząd Dróg w Choszczynie.

Zgodnie z treścią art. 227 k.p.a. przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praw oraz interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwienie spraw. W myśl za art. 229 pkt 4 kodeksu postępowania administracyjnego – organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych jest Rada Powiatu. W związku z obowiązującymi w tym zakresie procedurami, skarga została skierowana do Komisji Rewizyjnej.

Po rozpoznaniu treści skargi na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej w dniu 14 maja 2013 r. oraz po zapoznaniu się z treścią wyjaśnień p.o. Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Choszczynie z dnia 26.04.2013 r. Komisja ustaliła następujący stan faktyczny i prawny.

Pan Leszek Maciuga w swojej skardze podniósł zarzut przewlekłości postępowania prowadzonego przez Powiatowy Zarząd Dróg w Choszczynie w sprawie złożonego dnia 15.01.2013 r. wniosku z tytułu szkody powstałej w pasie drogowym drogi powiatowej nr 2215 Z w miejscowości Bądkowo. Jak wynika ze skargi w dniu 14.01.2013 r. pojazd o nr rejestracyjnym WRA50W2 z naczepą o nr rej. PZ4761P jadąc wskazanym drogą zapadł się przodem w pas drogowy. Jak się okazało po przyjeździe wezwanego przez kierowcę patrolu Policji z Komendy Powiatowej Policji w Choszczynie, w/w pasie prowadzone były prace wodociągowe. Miejsce po pracach wodociągowych nie zostało w adekwatny sposób oznakowane, zabezpieczone, ani też przywrócone do użytkowania. Jak podkreśla skarżący, od zgłoszenia szkody do Powiatowego Zarządu Dróg minęło ponad trzy miesiące. Skarżący wskazał również, iż z powodu uszkodzenia w/w pojazdów nie może prowadzić usług transportowych, co naraża jego firmę na straty.

Z wyjaśnień p.o. Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg wynika, iż skarżący w złożonych dokumentach wskazał, iż przyczyną szkody było złe utwardzenie drogi po przeprowadzonych pracach wodociągowych wykonywanych w miejscowości Bądkowo, na okoliczność której p. Maciuga podał wiadków. Ustalono, że ubezpieczycielem była firma Eljot Jacek Luterek, ul. Zapadła 10, 70-033 Szczecin. W związku z powyższym, w dniu 23 stycznia br. Powiatowy Zarząd Dróg przesłał dokumenty roszczeniowe do firmy Eljot, o czym powiadomiono skarżącego. W dniu 7 lutego 2013 r. p. Maciuga wystąpił z zapytaniem o zajęcie stanowiska w sprawie, na które w dniu 12 lutego br. udzielono ponownie odpowiedzi, i sprawa została przekazana do ubezpieczyciela firmy Eljot tj. ERGO HESTIA. W dniu 19 marca br. p. Maciuga poinformował Zarząd Dróg, że ubezpieczyciel firmy Eljot zajęł odmowne stanowisko odnośnie uznania odpowiedzialności za powstałe szkody. Z uwagi na powyższe, w dniu 25 marca 2013 r. zgłoszenie tej szkody przekazano do ubezpieczyciela PZD tj. TUW Biuro Regionalne w Gorzowie Wlkp. W dniu 27 marca br., p. Maciuga, zgłosił dodatkowe roszczenie, które w dniu 3 kwietnia 2013 r. zostało przesłane do ubezpieczyciela PZD. Następnie w dniu 11 kwietnia br. ubezpieczyciel - Towarzystwo Ubezpieczeń Wzajemnych TUW poinformował Zarząd Dróg, że nie znajduje podstaw do przyjęcia odpowiedzialności cywilnej za powstałe szkody. Pismo powyższe przesłane zostało również do poszkodowanego. W tym samym dniu

firma Eljot poinformowała p. Maci g a o skierowaniu odwołania do swojego ubezpieczyciela w celu ponownego rozpatrzenia roszczenia.

Jednocześnie w dniu 21 marca br. na podstawie art. 61 § 1 i § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w stosunku do Gminy Pełczyce oraz Firmy ELJOT Jacek Luterek z siedzibą w Szczecinie, w sprawie ustalenia okoliczności zajścia pasa drogowego drogi powiatowej nr 2215Z w miejscowości Bądkowo (działka drogowa o numerze ewidencyjnym 85/1 obręb Bądkowo, gmina Pełczyce) w celu wykonania robót związanych z wbudowaniem sieci wodociągowej. Z powodu braku odpowiedzi oraz wyjaśnień, w dniu 9 kwietnia 2013 r. wezwano ponownie pismami o sygnaturze akt PZD.ST.442.19.1.2013.ŁG oraz PZD.ST.4412.4.1.2013.ŁG do złożenia wyjaśnień oraz przedłożenia dokumentacji dotyczącej wykonanej inwestycji na drodze powiatowej nr 2215Z. Na dzień dzisiejszy postępowanie nie zostało zakończone. Wskazano należy, iż ww. postępowanie prowadzone jest w celu ustalenia sprawcy samowolnego zajścia pasa drogowego drogi powiatowej nr 2215Z bez zezwolenia zarządcy drogi, na której powstała szkoda.

Podsumowując stwierdzono należy, iż p. Maci g był na bieżąco informowany o całej korespondencji pomiędzy Zarządem Dróg a ubezpieczycielem. W związku z powyższym nie zaszczyła przesłanka zawinionej przewlekłości organu, postępowanie zostało wszczęte, materiał dowodowy był starannie analizowany, a o wszystkich okolicznościach p. Maci g był na bieżąco informowany. Powiatowy Zarząd Dróg nie ma również wpływu na termin rozpatrzenia roszczenia przez ubezpieczyciela.

Biorąc pod uwagę istniejący stan prawny, wskazano należy, iż w myśl art. 20 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych do zarządcy drogi należy między innymi utrzymywanie nawierzchni drogi w należytych stanie zapewniającym bezpieczeństwo jej użytkownikom i kontrolowanie jej stanu. Zgodnie z poglądem ugruntowanym w orzecznictwie sądów administracyjnych, obowiązek utrzymania drogi należy rozumieć nie tylko jako obowiązek utrzymania należytego jej stanu technicznego, lecz także obowiązek utrzymania drogi w stanie nadającym się do bezpiecznego korzystania z niej przez jej użytkowników. Należy jednocześnie podkreślić, że odpowiedzialność zarządcy drogi ma swoje źródło w przepisach Kodeksu cywilnego, dotyczących czynów niedozwolonych (art. 415 i nast.) Zarząd Dróg, którym w niniejszym przypadku jest Powiatowy Zarząd Dróg w Choszczynie, a co za tym idzie jego ubezpieczyciel odpowiada na zasadzie winy, na co wskazuje ustawodawca w art. 415 K.c. stanowi, że obowiązany do naprawienia szkody jest ten, kto wyrządził szkodę innej osobie na skutek swojego działania lub zaniechania.

Nie ulega wątpliwości, że poszkodowanemu Panu Leszkowi Maci g przysługuje prawo wyboru, czy będzie dochodził naprawienia szkody od ubezpieczonego (zarządcy dróg), od ubezpieczyciela, czy też od obydwu tych podmiotów łącznie. Prawo bezpośredniego dochodzenia roszczenia od ubezpieczyciela przez poszkodowanego w odniesieniu do wszystkich ubezpieczeń OC wynika obecnie z art. 822 § 4 K.c. oraz art. 19 ust. 1 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych. Zgodnie bowiem z art. 19 ust. 1 poszkodowany w związku ze zdarzeniem objętym umową ubezpieczenia obowiązkowego odpowiedzialności cywilnej może dochodzić roszczeń bezpośrednio od zakładu ubezpieczeń. Zakład ubezpieczeń wypłaca odszkodowanie w terminie 30 dni licząc od dnia złożenia przez poszkodowanego lub uprawnionego zawiadomienia o szkodzie, nie później jednak niż w terminie 90 dni od dnia złożenia zawiadomienia o szkodzie, chyba że ustalenie odpowiedzialności zakładu ubezpieczeń albo wysokości odszkodowania zależy od toczącego się postępowania karnego lub cywilnego. W razie odmownego stanowiska ubezpieczyciela poszkodowany może wytoczyć przeciwko ubezpieczycielowi powództwo cywilne.

Należy zatem stwierdzić, że rozpatrzenie zgłoszenia szkody Pana Leszka Maciuga nie powinno toczyć się w trybie postępowania administracyjnego, zatem nie będą tu miały zastosowania przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego dot. terminów załatwienia sprawy administracyjnej (art. 35-38 K.p.a.). W związku z powyższym, biorąc pod uwagę wyżej ustalone fakty oraz uwzględniając istniejący stan prawny analizowanej sprawy stwierdzić należy, iż zarzut przewlekłości postępowania prowadzonego przez Powiatowy Zarząd Dróg nie znajduje potwierdzenia. Wobec powyższego podjęcie niniejszej uchwały jest w pełni uzasadnione.

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 267), w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.