

UCHWAŁA NR XXIII/208/2021
RADY POWIATU CHOSZCZEŃSKIEGO

z dnia 28 października 2021 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi dotyczącej działań Starosty Choszczeńskiego

Na podstawie art. 16a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2020 r. poz. 920 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) Rada Powiatu Choszczeńskiego uchwala, co następuje:

§ 1. Po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji skarg, wniosków i petycji Rady Powiatu Choszczeńskiego, uznaje się za bezzasadną skargę z dnia 02 września 2021 r. dotyczącą działań Starosty Choszczeńskiego, z przyczyn określonych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu Choszczeńskiego, zobowiązując jednocześnie do przesłania stronie skarżącej, oraz Ministerstwu Infrastruktury w Warszawie niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

do uchwały nr XXIII/208/2021

Rady Powiatu Choszczeńskiego

z dnia 28 października 2021 r.

W dniu 03 września 2021 r. do Rady Powiatu Choszczeńskiego wpłynęło pismo Ministerstwa Infrastruktury Departament Transportu Drogowego w Warszawie opatrzone datą 23 sierpnia 2021 r. przekazujące, według właściwości, do rozpatrzenia przez Radę Powiatu Choszczeńskiego pismo Skarżącej z dnia 11.05.2021r., dotyczące przeprowadzenia kontroli postępowań prowadzonych przez Starostę Choszczeńskiego w zakresie dokonywania zmian w dowodach rejestracyjnych.

W rozumieniu przepisów art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, pismo zostało zakwalifikowane jako skarga, w myśl których przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwienie spraw. Zgodnie z dyspozycją art. 229 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego – organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności Zarządu Powiatu oraz Starosty, jest Rada Powiatu. Natomiast w oparciu o treść art. 16a ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym, skarga została skierowana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

W celu zbadania zasadności skargi Komisja skarg wniosków i petycji na posiedzeniu w dniu 18 października 2021r. dokonała analizy całości przekazanej dokumentacji i zapoznała się z wyjaśnieniami Starosty Choszczeńskiego z dnia 12 października 2021 r.

W wyniku prowadzonego postępowania wyjaśniającego Komisja ustaliła następujący stan faktyczny i prawny.

Skarżąca w dniu 28.11.2011r. dokonała, w Starostwie Powiatowym w Choszcźnie czasowej, rejestracji samochodu m-ki Man TGA ..., jako pojazdu importowanego, a następnie w dniu 26.01.2021 r. dokonała rejestracji stałej pojazdu. Do rejestracji dołączyła m.in. zaświadczenie z przeprowadzonego badania technicznego, wskazujące na rodzaj pojazdu rejestrowanego jako samochód specjalny o przeznaczeniu żuraw samochodowy. Owe zaświadczenie było podstawą do zarejestrowania przedmiotowego pojazdu z w/w rodzajem pojazdu. Następnie pojazd ten przechodził regularnie badania techniczne z wynikiem pozytywnym. Jak się okazało później, zaświadczenie to było objęte wadą, poprzez błędne określenie rodzaju pojazdu przez diagnostę.

W dniu 4 stycznia 2016r. weszło w życie rozporządzenie *Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 10 listopada 2015r. w sprawie podmiotu odpowiedzialnego za prowadzenie katalogu marek i typów pojazdów homologowanych oraz dopuszczonych do ruchu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, w tym gromadzenie danych w katalogu oraz ich weryfikację (Dz. U z 2015r. poz. 1967)* następnie zmienione rozporządzeniem (Dz. U. z 2016r. poz. 651), nakazujące Instytutowi Transportu Samochodowego (ITS) prowadzenie i nadzór nad elektronicznym katalogiem marek i typów pojazdów homologowanych oraz dopuszczonych do ruchu w Polsce. Organem wprowadzającym dane do powyższego katalogu jest starosta poprzez m.in. wprowadzenie rodzaju pojazdu wskazanego przez diagnostę. Powyższe, od momentu wejścia w życie w/w rozporządzenia, za każdym razem jest weryfikowane względem homologacji dopuszczającej do ruchu przedmiotowe pojazdy.

W dniu 31.10.2018r. Skarżąca złożyła do Starosty Choszczeńskiego podanie o wydanie dowodu rejestracyjnego ze względu na brakujące miejsca na zapisy. Do przedmiotowego podania dołączyła m.in. pełnomocnictwo udzielone Pani M. K. oraz duplikat zaświadczenia o przeprowadzonym badaniu technicznym z dnia 18.01.2018r. Zgodnie z przedmiotowym zaświadczeniem, określony przez diagnostę samochodowego p. D. S. rodzaj pojazdu został dalej jako samochód specjalny.

Prowadzący przedmiotową sprawę pracownik złożył zamówienie do Polskiej Wytwórni Papierów Wartościowych o wydanie nowego dowodu rejestracyjnego. W wyniku weryfikacji przedmiotowego zamówienia przez ITS, w dniu 05.11.2018r. pracownik ITS nakazał Staroście Choszczeńskiemu celem prawidłowej weryfikacji, przedstawić dokumenty potwierdzające dostosowanie nadwozia lub posiadanie specjalnego wyposażenia do wykonywania specjalnej funkcji i złożyć ponowne zamówienie do katalogu. Powyższe wynikało z faktu, iż pojazd ten homologowany w Polsce był jedynie jako samochód ciężarowy – wywrotka, a nie specjalny. Po wykonaniu powyższego polecenia w dniu 05.12.2018r. do Starosty Choszczeńskiego wróciła odpowiedź od pracownika ITS wskazująca, że „zgodnie przesłanymi dokumentami wynika, że pojazd posiada ładowność (11500kg) a pojazdy specjalne posiadają funkcję specjalną, która wyklucza przewóz towarów. Proszę wykazać, że pojazd to żuraw samochodowy a nie np. pojazd ciężarowy skrzynia z żurawiem do ładowania ładunków”.

Powyższą informację oraz fakt braku możliwości złożenia zamówienia o nowy dowód bez korekty, pracownik prowadzący sprawę przekazał pełnomocnikowi właściciela pojazdu. W odpowiedzi otrzymał zaświadczenie o przeprowadzonym badaniu technicznym z dnia 17.12.2018r., wydane przez diagnostę p. D. K. na Okręgowej Stacji Kontroli Pojazdów ZST/025 prowadzonej przez przedsiębiorcę T. M. Przedsiębiorca ten również prowadzi stację kontroli pojazdów nadzorowaną przez Starostę Choszczeńskiego. Mając powyższe na uwadze podjęto próbę weryfikacji poprawności wydanego przedmiotowego zaświadczenia.

Weryfikacja poprawności zapisu w dowodzie rejestracyjnym wskazała, że przedmiotowy pojazd nie jest samochodem specjalnym, potwierdzając pozytywnie uwagi zamieszczone przez pracownika ITS. Przyczyną powyższego błędu było niewłaściwe określenie rodzaju pojazdu przez diagnostę wykonującego pierwsze badanie techniczne pojazdu sprowadzonego zza granicy. Wobec powyższego, w dniu 19.12.2018r. wystosowane zostało do diagnosty wykonującego ostatnie badanie techniczne, pismo z prośbą o weryfikację poprawności wydanego zaświadczenia, a przede wszystkim czy nie nastąpił błąd w dowodzie rejestracyjnym określający rodzaj pojazdu, jako samochód specjalny. Powyższe podparte zostało informacją uzyskaną przez ITS oraz dowodem rejestracyjnym wydanym przez urząd niemiecki, gdy pojazd był tam wcześniej zarejestrowany.

W odpowiedzi na przedmiotowe pismo, w dniu 20.12.2018r. otrzymano od diagnosty korektę zaświadczenia o przeprowadzonym badaniu technicznym ze wskazaniem, iż przedmiotowy pojazd posiada rodzaj pojazdu samochód ciężarowy z zamocowanym urządzeniem dźwigowym typu żuraw (HDS). Zmiana zapisu nastąpiła w wyniku weryfikacji danych w dowodzie rejestracyjnym z danymi dostępnymi w katalogu pojazdów i marek ITS. Biorąc pod uwagę, iż pojazd nie nosił znamion jakichkolwiek przeróbek technicznych, nie należało mówić o zmianach konstrukcyjnych, o których mowa w art. 66 ust. 4 pkt 6 lit b *ustawy z dnia 20 czerwca 1997r. Prawo o ruchu drogowym (t.j. Dz. U. z 2021r. poz. 450)*, tylko o błędnym zapisie w dowodzie rejestracyjnym.

Na podstawie powyższego, mając na uwadze art. 80bd *ust. 1 i 4 ustawy Prawo o ruchu drogowym* dokonano zmiany zapisów w CEP, co również umożliwiło złożenie zamówienia o dowód rejestracyjny. Przedmiotowy dowód rejestracyjny został odebrany przez pełnomocnika właściciela pojazdu w dniu 29.03.2019r.

Następnie Skarżąca złożyła skargę na działanie Kierownika Wydziału Komunikacji i Transportu, zarzucając przekroczenie uprawnień poprzez wywarcie bezpośredniego wpływu na diagnostę, celem dokonania zmiany przeznaczenia w/w pojazdu. Złożona skarga była przedmiotem szczegółowej kontroli dokonanej przez Wydział Kontroli i Audytu Wewnętrznego Starostwa Powiatowego w Choszczynie. W wyniku przeprowadzonej kontroli uznano, iż przedmiotowa skarga jest bezzasadna. W uzasadnieniu wskazano, że Kierownik Wydziału Komunikacji i Transportu podczas prowadzonego postępowania wyjaśniającego otrzymał dokumentację, po której zobowiązany był dokonać korekty w dowodzie rejestracyjnym w zapisie dotyczącym rodzaju pojazdu. Udowodniono przy tym, iż wprowadzona korekta wynikała więc tylko i wyłącznie z konieczności zmiany błędnego wpisu w Centralnej Ewidencji Pojazdów, a tym samym w dowodzie rejestracyjnym, a nie jak sugeruje Skarżąca, ze zmian konstrukcyjnych pojazdu, o których mowa w art. 66 ust. 4 pkt 6 lit b *ustawy Prawo o ruchu drogowym*.

Następnie Skarżąca złożyła wniosek z dnia 10 września 2019r. o cofnięcie uprawnień diagnoście, zarzucając mu niewłaściwą, samowolną zmianę rodzaju pojazdu.

Wobec powyższego Starosta Choszczeński wszczął postępowanie administracyjne w przedmiocie cofnięcia uprawnień diagnoście. Mając na uwadze art. 84 ust. 3 pkt 2 ustawy Prawo o ruchu drogowym, starosta cofa diagnoście uprawnienie do wykonywania badań technicznych, jeżeli w wyniku przeprowadzonej kontroli stacji kontroli pojazdów stwierdzono przeprowadzenie przez diagnostę badania technicznego, niezgodnie z określonym zakresem i sposobem wykonania lub wydanie przez diagnostę zaświadczenia albo dokonanie wpisu do dowodu rejestracyjnego pojazdu, niezgodnie ze stanem faktycznym lub przepisami. Ponadto w związku z faktem, że przedmiotowe badanie techniczne wykonane było na stacji znajdującej się w powiecie stargardzkim, Starosta Choszczeński w dniu 15.11.2019r. zwrócił się do Starosty Stargardzkiego o przeprowadzenie na podstawie art. 83b ust. 2 ustawy Prawo o ruchu drogowym kontroli na stacji kontroli pojazdów nr ZST/025 w zakresie prawidłowości wykonania w dniu 17.12.2018r. przez diagnostę badania technicznego pojazdu m-ki Man TGA i wydania przez niego zaświadczenia o przeprowadzonym badaniu technicznym. Przeprowadzona przez Starostę Stargardzkiego kontrola prawidłowości wykonanego badania technicznego przez diagnostę potwierdziła, że diagnosta nie wykonywał w przedmiotowym przypadku zmiany rodzaju pojazdu, a jedynie, wobec przeprowadzonej identyfikacji pojazdu w ramach okresowego badania technicznego, korygował błędny zapis w dowodzie rejestracyjnym. Mając na uwadze powyższe, Starosta Choszczeński umorzył postępowanie w prowadzonej sprawie.

Przedmiotowa sprawa rozpatrywana była również przy okazji wniosku Skarżącej skierowanego do Starosty Choszczeńskiego o udzielenie informacji publicznej i *„wskazania w stosunku do ilu podmiotów (właścicieli pojazdów) Kierownik Wydziału Komunikacji i Transportu Starostwa Powiatowego w Choszcznie dokonał zmiany przeznaczenia pojazdu bez pisemnego wniosku właściciela w ww. zakresie, jak i bez dokumentu potwierdzającego, że dokonane zmiany konstrukcyjne zmieniające rodzaj pojazdu wykonane zostały przez przedsiębiorcę, o którym mowa w art. 66 ust. 4 pkt 6 lit. b ustawy Prawo o ruchu drogowym (dotyczy lat 2016-2019)”*.

W uzasadnieniu do wniosku wnioskodawczyni m.in. wskazała, że informacja ta jest niezbędna do ustalenia, czy Starosta Choszczeński traktuje wnioskodawczynię na równi z innymi mieszkańcami powiatu, a tym samym czy w stosunku do niej nie została naruszona konstytucyjna zasada równego traktowania obywateli oraz, że „(...) dane te pozwolą na ustalenie zakresu działań Starosty Choszczeńskiego odbiegających od praktyki pozostałych 379 powiatów w kraju”. Wykazała również, że dowolna interpretacja przepisów Starosty Choszczeńskiego narusza zasadę równości 50000 mieszkańców powiatu w stosunku do bliska 30 mln właścicieli zarejestrowanych pojazdów w pozostałych powiatach naszego kraju.

Ze względu na brak wykazania szczególnej istotności dla interesu publicznego przetworzenia informacji publicznej, odmówiono Skarżącej udzielenia wnioskowanych informacji. Powyższe Skarżąca zaskarżyła do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, które podtrzymało decyzję Starosty Choszczeńskiego, a następnie

złożyła skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie, który to oddalił przedmiotową skargę uznając ją za bezzasadną.

W uzasadnieniu Sąd wskazał, że „zastrzeżenia wykazane w piśmie Wnioskodawczyni są bezzasadne, gdyż Starosta Choszczeński działa w zakresie obowiązującego prawa”.

Mając na uwadze przytoczone okoliczności, należy zwrócić szczególną uwagę na fakt, iż przedmiotowa sprawa rozpatrywana była przez wiele instytucji i organów, począwszy od Starosty Choszczeńskiego – Wydział Kontroli i Audytu Wewnętrznego, poprzez Starostę Stargardzkiego, Samorządowe Kolegium Odwoławcze po Wojewódzki Sąd Administracyjny, a także instytucje rządowe, w tym Instytut Transportu Samochodowego w Warszawie. W każdym zakresie nie wykazano jakichkolwiek uchybień wobec wykonywanych przez Starostę Choszczeńskiego czynności czy zadań. Skarżąca w podnoszonych przez siebie zarzutach, najprawdopodobniej nie odróżnia kwestii zmiany rodzaju pojazdu będącego następstwem zmian konstrukcyjnych w pojeździe wobec korekty w dowodzie rejestracyjnym, będącym następstwem błędnie wydanego pierwotnie zaświadczenia z przeprowadzonego badania technicznego pojazdu przed jego pierwszą rejestracją w kraju. Taki kształt zaświadczenia, pod którym podpisał się uprawniony diagnosta, doprowadził do wielu następstw materialno-prawnych. Skarżąca mając błędnie zarejestrowany pojazd - jako rodzaj specjalny, a nie samochód ciężarowy, przez wiele lat zwolniona była z uiszczania podatku od środków transportowych. Wyprostowanie przedmiotowej omyłki, jak wielokrotnie wskazywała, pociągnęło za sobą stworzenie wobec niej nowych zobowiązań materialnych. Jednakże, działanie starosty poprzedzone działaniem pracowników Instytutu Transportu Samochodowego, nie było podyktowane błędną interpretacją obowiązujących przepisów prawa, a skorygowaniem oczywistego błędnego zapisu w Centralnej Ewidencji Pojazdów i wydanie dowodu rejestracyjnego z poprawnymi już zapisami dotyczącymi rodzaju pojazdu. Wobec powyższego, Starosta Choszczeński nie neguje, iż przedmiotowy pojazd będąc przez niego zarejestrowany nie poddany był zmianom konstrukcyjnym. Dlatego też nie żądano przedstawienia dokumentów świadczących o zmianie rodzaju pojazdu, wynikającym ze zmian konstrukcyjnych. Wykazano jedynie poprzez postępowanie wyjaśniające, iż Starosta Choszczeński, podczas rejestracji pojazdu w 2012r., został przez diagnostę wykonującego badanie techniczne pojazdu sprowadzonego zza granicy, wprowadzony w błąd, co skutkowało wydaniem błędnego dowodu rejestracyjnego. Powyższe wraz z wydaniem nowego dowodu rejestracyjnego w 2018r. zostało jedynie skorygowane.

W związku z powyższym, biorąc pod uwagę wyżej ustalone fakty oraz uwzględniając istniejący stan prawny analizowanej sprawy stwierdzić należy, iż skargę należy uznać za bezzasadną, stąd podjęcie niniejszej uchwały jest w pełni uzasadnione.

Pouczenie

Zgodnie z art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), w przypadku

gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.