

UCHWAŁA NR XXIII/211/2021
RADY POWIATU CHOSZCZEŃSKIEGO

z dnia 28 października 2021 r.

w sprawie wyrażenia stanowiska w przedmiocie wygaśnięcia mandatu radnego

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 920 ze zm.) w związku z art. 383 § 1 pkt 2 i § 2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 roku Kodeks wyborczy (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1319) Rada Powiatu Choszczeńskiego uchwala, co następuje:

§ 1. Rada Powiatu Choszczeńskiego wyraża negatywne stanowisko wobec występowania przesłanek do stwierdzenia wygaśnięcia mandatu Pana Radnego Rady Powiatu Choszczeńskiego Stanisława Edwarda Dychy na podstawie art. 383 § 1 pkt 2 w zw. z art. 11 § 1 pkt 5 oraz art. 10 § 1 pkt 3 lit. b ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. - Kodeks wyborczy.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE:

Pismem z dnia 05 października 2021 r. (P-1.4130.1314.2021.KN) doręczonym do Biura Rady i Zarządu Powiatu w Choszcznie Wojewoda Zachodniopomorski poinformował, że do Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie wpłynęło anonimowe pismo, stanowiące zawiadomienie o zaistnieniu podstaw do wygaśnięcia mandatu radnego Pana Stanisława Edwarda Dychy z mocy prawa z uwagi na fakt zmiany przez Pana Stanisława Edwarda Dychę miejsca zamieszkania.

Przesłanką do stwierdzenia wygaśnięcia mandatu Pana Radnego Stanisława Edwarda Dychy miał być fakt, iż wybudował on dom w Gorzowie Wlkp. oraz tam zamieszkuje.

Pismem z dnia 13 października 2021 r. Pan Stanisław Edward Dycha został poinformowany o piśmie Wojewody Zachodniopomorskiego oraz ww. anonimie, czym umożliwiono Panu Radnemu złożenie wyjaśnień w trybie art. 383 § 3 w zw. z art. 383 § 1 pkt 2 ustawy - Kodeks wyborczy (dalej: k.w.).

Pan radny Stanisław Edward Dycha pismem z dnia 19 października 2021 r. złożył wyjaśnienia.

Do wyjaśnień zostały dołączone dokumenty w postaci:

1. zaświadczenia z dnia 18 października 2021 r. o zameldowaniu na pobyt stały;
2. umowy z dnia 27 września 2016 r. o świadczenie usługi kompleksowej;
3. faktury VAT z dnia 4 października 2021 r.;
4. aneksu do umowy o oświadczenie usług telekomunikacyjnych z dnia 22 kwietnia 2021 r.;
5. potwierdzenia zapłaty ze wspólnego konta za media związane z korzystaniem z nieruchomości położonej w Puszczyńcu 1 w okresie od maja do października 2021 r.;
6. decyzji burmistrza Pełczyc z dnia 20 stycznia 2021 r. wymierzającą podatek od nieruchomości położonej w Puszczyńcu 1;
7. zeznania o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty w roku podatkowym 2020) dotyczące wspólnego rozliczenia Radnego i jego żony;
8. zaświadczenia AKMED-NZOZ s.c. z dnia 15 października 2021 r.;
9. zaświadczenia GBS Bank z dnia 18 października 2021 r.;
10. wydruku treści KW nr SZ1C/00017739/8;
11. oświadczenia majątkowego z dnia 12 kwietnia 2021 r.
12. zaświadczenie Koła Łowieckiego „Weteran” o wykonywaniu polowań na obszarze gminy Pełczyce, Dolice, Choszczno, Krzęcin;
13. listy obecności członków komisji rewizyjnej powiatu choszczeńskiego oraz Rady Powiatu Choszczeńskiego.

Po przeprowadzonej analizie Rada Powiatu Choszczeńskiego uznała, że nie zostały wyczerpane przez Radnego przesłanki uzasadniające stwierdzenie wygaśnięcia mandatu.

Zgodnie z art. 383 § 1 pkt 2 k.w. wygaśnięcie mandatu radnego następuje w przypadku utraty prawa wybieralności lub nieposiadania go w dniu wyborów. Wskazać należy, że zgodnie z 10 § 1 pkt 3 lit. b k.w. w zw. z art. 11 § 1 pkt 5 k.w. prawo wybieralności (bierne prawo wyborcze) w wyborach do organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego - rady powiatu i sejmiku województwa, ma obywatel polski, który najpóźniej w dniu głosowania kończy 18 lat, oraz stale zamieszkuje na obszarze, odpowiednio, tego powiatu i województwa.

W analizowanym przypadku należało ustalić zatem, czy Pan Radny Stanisław Edward Dycha posiada nadal miejsce zamieszkania na terenie Powiatu Choszczeńskiego.

Zgodnie z art. 5 pkt 9 k.w. przez stałe zamieszkanie - należy rozumieć zamieszkanie w określonej miejscowości pod oznaczonym adresem z zamiarem stałego pobytu.

Zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z dnia 14 maja 2020 r. *wygaśnięcie mandatu radnego byłoby uzasadnione jedynie wówczas, gdyby organ dysponował takimi dowodami, które świadczyłyby o tym, że radny nie posiadał miejsca stałego zamieszkania na terenie danej gminy w dacie wyborów samorządowych, bądź przestał tam zamieszkiwać już po wyborach* (wyrok WSA w Szczecinie z dnia 14 maja 2020 r. II SA/Sz 123/20).

W orzecznictwie podkreśla się jednomyślnie, że *o miejscu zamieszkania zasadniczo decydują dwie przesłanki faktyczne: przebywanie w znaczeniu fizycznym w określonej miejscowości pod wskazanym adresem (corpus, tj. czynnik zewnętrzny) i zamiar stałego pobytu (animus, tj. czynnik wewnętrzny). Jeśli jedna z tych przesłanek nie jest spełniona, powoduje to utratę miejsca zamieszkania. O zamieszkaniu pod wskazanym adresem można mówić, gdy okoliczności pozwolą przeciętnemu obserwatorowi na sformułowanie wniosku, że w tym miejscu skupia się działalność osoby fizycznej oraz znajduje się jej centrum życiowe. Istotną rolę przy ustalaniu corpus odgrywa życie rodzinne. Faktyczne przebywanie w danym miejscu nie może być rozumiane jedynie, jako pobyt wymuszony koniecznością wykonywania w niej swych obowiązków pracowniczych czy zarobkowych, ale musi mieć ono jednocześnie cechy założenia tam ośrodka swoich osobistych i majątkowych interesów (...)* **Do stwierdzenia wygaśnięcia mandatu konieczna jest bowiem pewność, że radny nie posiadał lub utracił prawo wybieralności z powodu zmiany stałego miejsca zamieszkania (lub niespełnienia warunku domicylu w dniu wyborów)** (tak. m.in. wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 21 sierpnia 2019 r. II SA/Bd 577/19). *O stałości pobytu danej osoby w konkretnej miejscowości decyduje zatem przede wszystkim takie przebywanie tej osoby, które spełnia wskazaną wyżej cechę, czyli założenia i prowadzenia tam ośrodka swoich życiowych interesów, ich kumulacji.* (Wyrok WSA w Gliwicach z dnia 27 lutego 2017 r. IV SA/GI 1181/16).

Analizując ustalenia dokonane w sprawie uznać należy, że zebrany materiał dowodowy nie daje podstaw do uznania, iż Pan Radny Stanisław Edward Dycha zmienił miejsce zamieszkania, przeprowadzając się rzekomo poza terytorium Powiatu Choszczeńskiego. Zarzut rzekomej zmiany miejsca zamieszkania Pana Radnego Stanisława Edwarda Dychy jest całkowicie gołosłowny.

Pan Radny Stanisław Edward Dycha, udzielając w sprawie stosownych wyjaśnień oraz przedstawiając dokumenty na ich poparcie - w kontrze do treści anonimu - w należyty sposób wykazał, że w dalszym ciągu zamieszkuje na terenie Powiatu Choszczeńskiego. Fakt ten potwierdzają zwłaszcza zaświadczenie o zameldowaniu, deklaracje podatkowe składane przez Pana Stanisława Edwarda Dychę, czy fakt uiszczania opłat za media dostarczane do nieruchomości położonej w Puszczyńcu 1. Ponadto fakt zamieszkiwania przez Stanisława Edwarda Dychę oraz faktycznego przebywania na terenie Powiatu Choszczeńskiego wynikał także z list obecności na posiedzeniach Rady Powiatu Choszczeńskiego. Ponadto to w Powiecie Choszczeńskim posiada Pan Rady swojego lekarza rodzinnego oraz korzysta z usług bankowych. Przedmiotowe okoliczności potwierdzają w sposób bezsporny, że Pan Stanisław Edward Dycha zamieszkuje oraz faktycznie w sposób ciągły przebywa na terenie Powiatu Choszczeńskiego. Fakt nabycia na własność nieruchomości położonej w Gorzowie Wlkp. nie świadczy o przeprowadzce do tego miasta. Z zebranego w sprawie materiału bezspornie wynika, że nie zachodzą podstawy wygaśnięcia mandatu Pana Radnego.

Z wyżej wymienionych względów Rada Powiatu Choszczeńskiego wyraża negatywne stanowisko wobec występowania przesłanek do stwierdzenia wygaśnięcia mandatu Pana Radnego Stanisława Edwarda Dychy.