

UCHWAŁA NR XXIII/243/2009
RADY POWIATU W CHOSZCZNIIE
z dnia 30 grudnia 2009 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592, zm. z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 200, poz. 1688, Nr 214, poz. 1806 i Nr 153, poz. 1271, zm. z 2003r. Nr 162, poz. 1568, zm. z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, zm. z 2007 r. Nr 173, poz. 1218, zm. z 2008 r. Nr 180, poz. 1111 i Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 92, poz. 753) oraz art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, zm. z 2001r. Nr 49, poz. 509, zm. z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 169, poz. 1387 i Nr 153, poz. 1271, zm. z 2003 r. Nr 130, poz. 1188 i Nr 170, poz. 1660, zm. z 2004 r. Nr 162, poz. 1692, zm. z 2005 r. Nr 78, poz. 682, Nr 181, poz. 1524 i Nr 64, poz. 565, z 2008 r. Nr 229, poz. 1539 i z 2009 r. Nr 195, poz. 1501)

Rada Powiatu w Choszczynie uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się skargę Pani Alicji Orzechowskiej za zasadną w zakresie nieprzestrzegania obowiązków pracowników Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Choszczynie, polegających na udzielaniu osobom zgłaszającym się pełnej informacji o przysługujących im świadczeniach i dostępnych formach pomocy z zachowaniem uprzejmości i życzliwości w kontaktach z obywatelami, zaś w pozostałym zakresie skargę uznaje się za bezzasadną.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Powiatu
inż. Stanisław Dycha

**Uzasadnienie
do uchwały Nr XXIII/243/2009
Rady Powiatu w Choszczynie
z dnia 30 grudnia 2009 r.
w sprawie rozpatrzenia skargi**

W dniu 3 listopada 2009 r. do Rady Powiatu w Choszczynie wpłynęła skarga Pani Alicji Orzechowskiej na działalność Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Choszczynie. Skarżąca poinformowała, iż we wrześniu br. złożyła niezbędne dokumenty swojej mamy Joanny Jakubowskiej w PCPR w celu uzyskania I grupy inwalidzkiej oraz karty parkingowej. Składając dokumenty uzyskała od urzędniczki informacje, iż z uwagi na stan zdrowia mamy oraz po złożeniu stosownego zaświadczenia od lekarza (zaświadczenie dostarczono) Komisja może przyznać grupę inwalidzką zaocznie.

Po około dwóch tygodniach skarżąca otrzymała informację, iż do wydania karty parkingowej nie jest potrzebne orzekanie I grupy inwalidzkiej i w związku z tym zaproponowano wycofanie dokumentów. Skarżąca dokumentów nie wycofała, po czym otrzymała powiadomienie o osobistym stawieniu się mamy przed komisją. W związku z powyższym udała się do PCPR celem wyjaśnienia i rozwiązania problemu. Tam otrzymała informację, iż mama musi stawić się osobiście przed komisją orzekającą a jedyną osobą mogącą zmienić decyzję, co do osobistego stawienia się przed komisją jest kierownik PCPR.

Skarżąca poinformowała również, iż złożyła w PCPR wniosek o dofinansowanie ze środków PFRON na likwidację barier architektonicznych – dostosowanie łazienki dla osoby niepełnosprawnej. Niestety nie otrzymała w PCPR rzetelnej informacji dotyczącej rozpatrzenia przedmiotowego wniosku.

Powyższa skarga została skierowana do Komisji Rewizyjnej. Komisja Rewizyjna Rady Powiatu w Choszczynie, po zapoznaniu się z treścią skargi, zakwalifikowała ją jako skargę w rozumieniu przepisu art. 227 k.p.a. Zgodnie ze wskazanym artykułem przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwienie spraw. Komisja oceniła, iż zgodnie z art. 229 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego – organem właściwym do jej rozpatrzenia jest Rada Powiatu w Choszczynie.

Po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego oraz po zapoznaniu się z pisemnymi wyjaśnieniami kierownika PCPR, Komisja Rewizyjna ustaliła następujący stan faktyczny i prawny.

Pani Jakubowska mogła uzyskać uprawnienia, o które wnioskowała (karta parkingowa i dopłata do zakupu wózka inwalidzkiego) bez konieczności orzekania, a co za tym idzie bez konieczności stawienia się przed komisją orzekającą o stopniu niepełnosprawności, gdyż legitymowała się ważnym, wydanym przez taki sam organ orzeczeniem, o czym została poinformowana.

Zgodnie z § 7 rozporządzeniem Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności (Dz. U. z 2003 r. Nr 139, poz. 1328) obowiązkiem osoby składającej wniosek o ustalenie stopnia niepełnosprawności jest aktywne uczestniczenie w postępowaniu zespołu orzekającego i dostarczenie posiadanych dokumentów, które pozwolą na określenie stopnia niepełnosprawności. Osoba zainteresowana jest zawiadamiana przez zespół o terminie posiedzenia zespołu na co najmniej 14 dni przed posiedzeniem z pouczeniem o obowiązkowym stawiennictwie. Jeśli osoba zainteresowana nie może wziąć udziału w posiedzeniu zespołu ze względu na długotrwałą chorobę, poświadczoną zaświadczeniem lekarskim, uniemożliwiającą przybycie na posiedzenie, przewodniczący zespołu kieruje do miejsca zamieszkania lub pobytu osoby lekarza, który dokona oceny jej stanu zdrowia. W tym przypadku posiedzenie zespołu przebiega bez udziału osoby zainteresowanej.

Wobec faktu, iż p. Jakubowska wносиła o wydanie orzeczenia bez konieczności stawienia się przed komisją i załączyła stosowne zaświadczenie lekarskie, skład orzekający dokonał badań w domu zainteresowanej w dniu 29.10.2009 r. na podstawie którego, wydane zostało nowe orzeczenie o stopniu niepełnosprawności.

Na podstawie powyżej ustalonych okoliczności Komisja Rewizyjna nie stwierdziła naruszenia przepisów dotyczących orzekania o stopniu niepełnosprawności, a wynikających z rozporządzeniem Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności.

Ustosunkowując się do sprawy dotyczącej dofinansowania ze środków PFRON likwidacji bariery architektonicznej, na rzecz Pani Jakubowskiej ustalono następujący stan faktyczny i prawny. Dokumentacja w przedmiotowej sprawie została złożona do

PCPR 29 września br., po czym zainteresowana została powiadomiona o braku środków w tym roku na ten cel i ewentualnej realizacji wniosku z chwilą pojawienia się dodatkowych środków.

Zgodnie z § 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 25 czerwca 2002r. w sprawie określenia rodzajów zadań powiatu, które mogą być finansowane ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (Dz. U. z 2002r. Nr 96, poz. 861 ze zm.), ze środków Funduszu może być dofinansowana likwidacja barier architektonicznych i technicznych w związku z indywidualnymi potrzebami osób niepełnosprawnych.

Realizacja powyższych zadań ma na celu umożliwienie lub w znacznym stopniu ułatwienie osobie niepełnosprawnej wykonywania podstawowych, codziennych czynności lub kontaktów z otoczeniem.

Pisemny wniosek o dofinansowanie likwidacji wyżej wymienionych barier funkcjonalnych osoba niepełnosprawna składa w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie właściwym dla miejsca zamieszkania.

Jak wynika z pisemnych wyjaśnień Kierownika PCPR w Choszcznie w 2009 r. środki przyznane na ten cel były znacznie mniejsze niż w latach ubiegłych, dlatego też nie było możliwe rozpatrzenie wszystkich wniosków, które wpłynęły do PCPR w 2009 r. pozytywnie. Wnioski zatem niezrealizowane w obecnym roku, przechodzą natomiast na następny rok, o czym zainteresowana została powiadomiona.

Biorąc pod uwagę wyżej ustalone fakty oraz uwzględniając istniejący stan prawny analizowanych spraw stwierdzić należy, iż przedstawione w skardze zarzuty na działalność Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie nie znajdują potwierdzenia. Postępowanie pracowników PCPR prowadzone było zgodnie z obowiązującymi przepisami tj. rozporządzeniem Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności oraz ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej.

Oceniając natomiast postawę pracowników samorządowych zatrudnionych w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie należy zwrócić uwagę, iż zgodnie z art.24 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2008 r. Nr 223, poz. 1458) do obowiązków tychże pracowników należy m.in. udzielanie informacji organom, instytucjom i osobom fizycznym oraz zachowanie uprzejmości i życzliwości w kontaktach z obywatelami. We wskazanej sprawie warto również przytoczyć art. 119 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2009 r. Nr 175, poz. 1362), który stanowi, iż do zadań pracownika socjalnego należy

m.in. udzielanie osobom zgłaszającym się pełnej informacji o przysługujących im świadczeniach i dostępnych formach pomocy.

Biorąc po uwagę specyficzny charakter działalności instytucji, jaką jest Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie, powołanej do realizacji zadań pomocy społecznej osobom potrzebującym, w ocenie Komisji Rewizyjnej pracownicy PCPR powinni bardziej życzliwie traktować petentów oraz zachować uprzejmość i cierpliwość w wyjaśnianiu obowiązujących w jednostce przepisów prawa.

W ocenie Komisji Rewizyjnej w niniejszej sprawie pracownicy PCPR nie wypełnili należycie obowiązków wynikających z treści art. 24 ustawy o pracownikach samorządowych oraz z art. 119 ustawy o pomocy społecznej, a które przytoczono powyżej.

W pisemnych wyjaśnieniach przedłożonych przez Kierownika PCPR Komisji Rewizyjnej Kierownik oświadczył, iż przeprowadził rozmowę ze wszystkimi pracownikami PCPR i zobowiązał ich do dokładania większych starań w celu zapewnienia rzetelnego i sumiennego wykonywania zadań oraz zachowania uprzejmości i życzliwości w kontaktach z petentami.

Wobec powyższego podjęcie niniejszej uchwały jest w pełni uzasadnione.