

UCHWAŁA NR XXVIII/249/2014
RADY POWIATU W CHOSZCZNI
dnia 27 lutego 2014 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 595 i poz. 645) oraz art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 267), uchwała się, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę z dnia 22 stycznia 2014 r. dotyczącą realizacji świadczeń opieki zdrowotnej w Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Choszczynie, z przyczyn określonych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

/-/ Tadeusz Puczyński

Uzasadnienie

do uchwały nr XXVIII/249/2014

Rady Powiatu w Choszczynie

z dnia 27 lutego 2014 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi

Dnia 3 lutego 2014 r. Starosta Choszczeński przekazał do Rady Powiatu w Choszczynie skargę Pana Michała Werbolewskiego z dnia 22 stycznia 2014 r., dotyczącą zastrzeżeń co do realizowania świadczeń w Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Choszczynie.

Zgodnie z treścią art. 227 k.p.a. przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwienie spraw. W myśl zaś art. 229 pkt 4 kodeksu postępowania administracyjnego – organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych jest Rada Powiatu. W związku z obowiązującą w tym zakresie procedurą, skarga została skierowana do Komisji Rewizyjnej.

Po rozpoznaniu treści skargi na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej w dniu 13.02.2014 r. oraz po zapoznaniu się z treścią wyjaśnień Pani Dyrektor Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Choszczynie z dnia 10.02.2014 r. oraz z treścią wyjaśnień lekarza kierującego oddziałem Intensywnej Opieki Medycznej Komisja ustaliła następujący stan faktyczny i prawny.

Pan Michał Werbolewski w swojej skardze podnosi zarzut zakażenia w choszczeńskim szpitalu swojej mamy bakterią pałeczki ropy błękitnej. Skarżący wskazuje, iż lekarze na oddziale intensywnej opieki medycznej nie dokończyli leczenia i zakażoną mamę przewieźli bez wiedzy rodziny na oddział pielęgnacyjny – opiekuńczy, który nie posiada odpowiednich środków do leczenia zakażeń. Przewiezienie mamy w stanie apalicznym z bakterią pałeczki ropy błękitnej i bez odpowiednich ubrań do zakładu opiekuńczo – pielęgnacyjnego spowodowało powstanie pierwszych symptomów zapalenia płuc. Jej stan wymaga leczenia oraz dalszej rehabilitacji, której nie można prowadzić z niewyleczoną bakterią ropy błękitnej.

Z wyjaśnień Pani Dyrektor Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Choszczynie wynika, iż nie jest prawdą, że pacjentka Joanna W. leczona w szpitalu SP ZOZ w Choszczynie została przewieziona do Zakładu

Opiekuńczo – Leczniczego w Barlinku bez zgody rodziny pacjentki. W dniach 20 i 21 października 2013 r. rodzina pacjentki podpisała niezbędne dokumenty umożliwiające przewiezienie do Zakładu Opiekuńczo – Leczniczego w Barlinku. Rodzina pacjentki, w tym jej mąż, była informowana na bieżąco o stanie zdrowia chorej. Jeśli chodzi o zakażenie pacjentki pałeczką ropy błękitnej, to już w chwili przyjęcia Pani Joanny W. do szpitala w Gorzowie Wlkp. wyhodowano z dróg oddechowych *Staphylococcus* spp oraz *Corynebacterium* spp. Natomiast po przyjęciu pacjentki do szpitala Zakładu wyhodowano ze skóry pacjentki dwa szczepy bakteryjne: *Escherichia coli* Proteus. W szpitalu Zakładu przestrzegane są wszystkie procedury sanitarne. Tak też było w trakcie leczenia Pani Joanny W. Nie bez znaczenia w tym zakresie miał stan zdrowia pacjentki i zastosowane leczenie inwazyjne. Rodzina pacjentki była informowana przy przyjęciu do szpitala o podwyższonym ryzyku zakażenia. Z uwagi na stan zdrowia pacjentki lekarze szpitala Zakładu uznali, że może być przetransportowana do ZOL w Barlinku, albowiem w ZOL w Barlinku mogła być – bez uszczerbku na zdrowiu pacjentki – kontynuowana antybiotykoterapia zgodna z wynikami posiewu. Z przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego wynika, że pacjentka nie kwalifikowała się do leczenia na Oddziale Intensywnej Opieki Medycznej, lecz na oddziale opiekuńczym.

W związku z powyższym, biorąc pod uwagę wyżej ustalone fakty oraz uwzględniając istniejący stan prawny analizowanej sprawy stwierdzić należy, iż zarzut przedstawiony w skardze nie znajduje potwierdzenia. Wobec powyższego podjęcie niniejszej uchwały jest w pełni uzasadnione.

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 267), w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.