

**UCHWAŁA NR XXXI/265/2014**  
**RADY POWIATU W CHOSZCZNI**  
z dnia 28 maja 2014 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi**

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym ( tj. Dz. U z 2013 r. poz. 595 i poz. 645, zm. z 2014 r. poz. 379) oraz art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 267, zm. z 2014 r. poz. 183), uchwała się, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę z dnia 23 kwietnia 2014 r. dotyczącą nienależytego wykonywania zadań oraz naruszenia praworządności przez Zarząd Powiatu, z przyczyn określonych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Powiatu  
/-/ Tadeusz Puczyński

**Uzasadnienie  
do uchwały nr XXXI/265/2014  
Rady Powiatu w Choszcznie  
z dnia 28 maja 2014 r.  
w sprawie rozpatrzenia skargi**

W dniu 23 kwietnia 2014 r. do Rady Powiatu w Choszcznie wpłynęła skarga Pani Agnieszki Sajdak – Wasik dotycząca nienależytego wykonywania zadań oraz naruszenia praworządności przez Zarząd Powiatu w Choszcznie. Skarżąca zarzuciła niewłaściwe gospodarowanie mieniem powiatu poprzez niepodjęcie uchwały w przedmiocie wyrażenia zgody na budowę chodnika w miejscowości Chłopowo, niepodjęcie uchwały w przedmiocie wyrażenia zgody na użyczenie gruntu pod budowę chodnika w miejscowości Chłopowo, jak również naruszenie praworządności uchwałą Zarządu Powiatu nr 302/2012 z dnia 15 marca 2012 r. w sprawie powierzenia pełnienia obowiązków dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Choszcznie na okres dłuższy niż 3 miesiące.

Zgodnie z treścią art. 227 k.p.a. przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwienie spraw. W myśl zaś art. 229 pkt 4 kodeksu postępowania administracyjnego – organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności Zarządu Powiatu oraz kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych jest Rada Powiatu. W związku z obowiązującą w tym zakresie procedurą, skarga została skierowana do Komisji Rewizyjnej.

Po rozpoznaniu treści skargi na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej w dniu 22.05.2014r. oraz po zapoznaniu się z treścią wyjaśnień Zarządu Powiatu oraz Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Choszcznie z dnia 05.05.2014 r. Komisja ustaliła następujący stan faktyczny i prawny.

Zgodnie z treścią art. 22 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 21 marca 1985r. o drogach publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 260 ze zm.) zarząd drogi sprawuje nieodpłatny trwały zarząd gruntami w pasie drogowym. Grunty te zarząd drogi może oddawać w najem, dzierżawę albo je użyczać, w drodze umowy, na cele związane z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego, a także na cele związane z potrzebami obsługi użytkowników ruchu.

Z treści art. 22 ustawy wynika, że oddawanie w użyczenie gruntów znajdujących się w pasie drogowym stanowi jedno z szeregu uprawnień zarządcy drogi.

Zgodnie z art. 21 ust. 1a ustawy o drogach publicznych zarządca drogi powiatowej może upoważnić pracowników jednostki organizacyjnej będącej zarządem drogi, do załatwiania spraw w jego imieniu, w ustalonym zakresie, a w szczególności do wydawania decyzji administracyjnych. Powyższy przepis jest podstawą prawną udzielenia upoważnienia do załatwiania wszelkich spraw, zarówno o charakterze administracyjnym jak i cywilnoprawnym.

Na podstawie art. 21 ust. 1a ustawy, uchwałą nr 401/2012 Zarządu Powiatu w Choszcznie z dnia 19 lipca 2012r. w sprawie udzielenia upoważnienia do załatwiania spraw zarządcy dróg w imieniu powiatu, Pan Zenon Hawryluk został upoważniony do załatwiania wszystkich spraw należących do kompetencji zarządcy dróg powiatowych. Analiza treści uchwały wskazuje jasno, iż z zakresu upoważnienia nie wyłączono spraw najmu, dzierżawy albo użyczenia gruntów, w drodze umowy, na cele związane z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego, a także na cele związane z potrzebami obsługi użytkowników ruchu. Należy też podkreślić, iż wymienione w uchwale czynności, do których Pan Zenon Hawryluk otrzymał upoważnienie, mają jedynie charakter przykładowy i nie stanowią zamkniętego katalogu. Wskazuje na to wyraźnie użyty w uchwale zwrot „w szczególności”.

Nie ma również przeszkód prawnych, aby zarząd powiatu udzielił pełnomocnictwa do jednoosobowego zawierania umów w imieniu powiatu. Art. 48 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym nie wyłącza możliwości udzielenia pełnomocnictwa jednej osobie.

Mając powyższe na uwadze należy przyjąć, iż Pan Zenon Hawryluk był upoważniony do zawarcia umowy użyczenia gruntu w pasie drogowym drogi powiatowej. Tym samym nie przekroczył swoich uprawnień. Najlepszym potwierdzeniem tego jest fakt, iż udzielający upoważnienia Zarząd Powiatu nigdy nie kwestionował czynności prawnych dokonanych w imieniu zarządcy dróg powiatowych przez Pana Zenona Hawryluka. Również biorący w użyczenie nie kwestionował umocowania Pana Zenona Hawryluka do podpisania umowy.

Wartym podkreślenia jest również fakt, iż zgodnie z art. 231 § 1 kodeksu karnego, warunkiem odpowiedzialności funkcjonariusza publicznego za przekroczenie uprawnień jest działanie na szkodę interesu publicznego lub prywatnego. W sprawie zawarcia umowy użyczenia przez Pana Zenona Hawryluka brak jest jakichkolwiek

podstaw nie tylko do stwierdzenia przekroczenia uprawnień przez tę osobę, ale również do stwierdzenia, że oddanie części pasa drogowego w użyczenie na budowę chodnika przez gminę jest działaniem na szkodę interesu publicznego lub prywatnego.

Odnosząc się do kwestii powierzenia Panu Zenonowi Hawrylukowi czasowego pełnienia obowiązków dyrektora PZD, wyjaśniam, że miało ono wyłącznie charakter przejściowy. W związku z rezygnacją poprzedniego dyrektora z pełnionej przez niego funkcji na stanowisku tym powstał wakat. Z uwagi na konieczność prawidłowej realizacji nałożonych zadań, Zarząd Powiatu w dniu 15.03.2012 r. powierzył pełnienie obowiązków dyrektora ówczesnemu kierownikowi sekcji technicznej Panu Hawrylukowi.

W okresie tym Zarząd Powiatu nie pozostawał jednak w bezczynności. Mając na uwadze konieczność przeprowadzenia konkursu na stanowisko dyrektora PZD, w dniu 05.04.2012r. podjęto uchwałę na mocy której konkurs na wolne stanowisko kierownicze został ogłoszony. Naboru nie dokonano, bowiem żaden z kandydatów nie spełniał wymagań. W dniu 08.11.2013 r. Zarząd Powiatu ponownie ogłosił konkurs na stanowisko dyrektora PZD. W wyniku przeprowadzenia otwartego konkurencyjnego naboru w dniu 18.12.2013 r. na stanowisku dyrektora PZD został zatrudniony Pan Łukasz Gonera.

Warto również dodać, iż instytucja „pełnienia obowiązków” jest nieuregulowana w przepisach prawa, chociaż jest powszechnie stosowana nawet na najwyższych stanowiskach w kraju, w administracji państwowej jak i samorządowej.

W związku z powyższym, biorąc pod uwagę wyżej ustalone fakty oraz uwzględniając istniejący stan prawny analizowanej sprawy stwierdzić należy, iż zarzuty przedstawione w skardze nie znajdują potwierdzenia. Wobec powyższego podjęcie niniejszej uchwały jest w pełni uzasadnione.

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 267 ze zm.) w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.