

UCHWAŁA NR IV/40/2011
RADY POWIATU W CHOSZCZNI
z dnia 20 kwietnia 2011 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592, zm. z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 200, poz. 1688, Nr 214, poz. 1806 i Nr 153, poz. 1271, zm. z 2003r. Nr 162, poz. 1568, zm. z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, zm. z 2007 r. Nr 173, poz. 1218, zm. z 2008 r. Nr 180, poz. 1111 i Nr 223, poz. 1458, zm. z 2009 r. Nr 92, poz. 753 i Nr 157, poz. 1241, zm. z 2010 r. Nr 28, poz. 142, Nr 28, poz. 146, Nr 40, poz. 230 i Nr 106, poz. 675) oraz art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, zm. z 2001r. Nr 49, poz. 509, zm. z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 169, poz. 1387 i Nr 153, poz. 1271, zm. z 2003 r. Nr 130, poz. 1188 i Nr 170, poz. 1660, zm. z 2004 r. Nr 162, poz. 1692, zm. z 2005 r. Nr 78, poz. 682, Nr 181, poz. 1524 i Nr 64, poz. 565, z 2008 r. Nr 229, poz. 1539, z 2009 r. Nr 195, poz. 1501, Nr 216, poz. 1676 i z 2010 r. Nr 40, poz. 230, Nr 254, poz. 1700 i Nr 182, poz. 1228) uchwała się, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę Pani Iwony Wawrzak z dnia 3 marca 2011 r. na Dyrektora Zespołu Szkół Nr 1 w Choszcznie, z przyczyn określonych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
/-/ Konrad Bil

**Uzasadnienie
do uchwały Nr IV/40/2011
Rady Powiatu w Choszczynie
z dnia 20 kwietnia 2011 r.
w sprawie rozpatrzenia skargi**

3 marca 2011 r. do Rady Powiatu w Choszczynie wpłynęła skarga Pani Iwony Wawrzak dotycząca postępowania pana Dyrektora Zespołu Szkół Nr 1 w Choszczynie. Zgodnie z art. 227 k.p.a. przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwienie spraw. W myśl art. 229 pkt 4 kodeksu postępowania administracyjnego – organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych jest Rada Powiatu. W związku z obowiązującą w tym zakresie procedurą, skarga została skierowana do Komisji Rewizyjnej.

Komisja Rewizyjna w wyniku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego ustaliła następujący stan faktyczny i prawny.

W piśmie z dnia 3 marca 2011 r. skarżąca wyraziła swoje niezadowolenie z działania Dyrektora Zespołu Szkół Nr 1 p. Grzegorza Brzustowicza polegające na zmianie pedagoga szkolnego. Skarżąca określiła, w jaki sposób działania te naruszają jej interesy. Wskazała, iż dotychczasowy pedagog prowadził terapię jej córki i że zmiana pedagoga będzie dla córki niekorzystna. Warty podkreślenia jest również fakt, iż skarga Pani Wawrzak nie zarzuca dyrektorowi żadnego naruszenia prawa, a jedynie brak zasadności i słuszności prowadzonej w szkole polityki kadrowej. Rozpatrzenie wskazanej skargi polega więc nie na ustaleniu jakiś obiektywnych okoliczności oraz zbadaniu legalności działania dyrektora, a jedynie na polemizowaniu z odczuciami skarżącej. Z wyjaśnień Dyrektora Zespołu Szkół Nr 1 wynika, iż Pani Iwona Klimkowska nieprzerwanie pracuje w Zespole Szkół Nr 1 w Choszczynie, na tym samym stanowisku – pedagoga na całym etacie. Pomimo, że została oddelegowana do internatu szkolnego, nadal przyjmuje dzieci i rodziców, którymi się wcześniej opiekowała. W szkole natomiast została zapewniona opieka pedagoga, który ma podobne kwalifikacje i cieszy się zaufaniem uczniów.

Biorąc powyższe pod uwagę stwierdzić należy, iż dobór kadry pracowniczej oraz rozlokowanie pracowników w strukturze zakładu pracy stanowi wyłączną kompetencję dyrektora. To on ponosi odpowiedzialność za prawidłowe funkcjonowanie jednostki, relacje między pracownikami, komfort pracy i rozwiązywanie konfliktowych sytuacji. W tym zakresie zajął także jednoznaczne stanowisko Sąd Najwyższy 27 maja 1999 r., sygn. akt PKN 82/99, publ. OSNP 2000, nr 16, poz. 610: „przeniesienie mianowanego nauczyciela w ramach tej samej jednostki placówki (szkoły, przedszkola) nawet, jeżeli łączy się ze zmianą miejsca wykonywania pracy (ale bez zmiany stanowiska), nie podlega ograniczeniom przewidzianym w art. 18 ust. 1 (...) Karty Nauczyciela (...)”. Dyrektor szkoły nie jest także zobowiązany do konsultowania spraw kadrowych z rodzicami uczniów. Jego działania mogą być przedmiotem oceny pod kątem słuszności i zasadności, ale ocena ta nie może być podstawą do zarzucenia mu jakichś nieprawidłowości. Dyrektor ma obowiązek utworzenia i obsadzenia stanowiska pedagoga w szkole. Ma również prawo dokonania zmiany na tym stanowisku. Z treści samej skargi wynika, iż dyrektor wywiązał się ze swojego obowiązku. W szkole jest pedagog. W tej sytuacji nie można dyrektorowi zarzucić jakichkolwiek uchybień, ani też stwierdzić iż zmiana pedagoga jest niekorzystna dla uczniów i szkoły. Takie stwierdzenie byłoby krzywdzące dla nowego pedagoga i podważało jego umiejętności zarówno zawodowe jak i interpersonalne.

Biorąc pod uwagę wyżej ustalone fakty, oraz uwzględniając istniejący stan prawny należy stwierdzić, iż przedstawione w skardze zarzuty nie znajdują potwierdzenia. Wobec powyższego podjęcie niniejszej uchwały jest w pełni uzasadnione.