

**UCHWAŁA NR  
RADY POWIATU W CHOSZCZNI  
z dnia**

**w sprawie rozpatrzenia skargi**

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592, zm. z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 200, poz. 1688, Nr 214, poz. 1806 i Nr 153, poz. 1271, zm. z 2003r. Nr 162, poz. 1568, zm. z 2004 r. Nr 102, poz.1055, zm. z 2007 r. Nr 173, poz. 1218, zm. z 2008 r. Nr 180, poz. 1111 i Nr 223, poz. 1458, zm. z 2009 r. Nr 92, poz. 753 i Nr 157, poz. 1241, zm. z 2010 r. Nr 28, poz. 142 i Nr 28, poz. 146, Nr 40, poz. 230 i Nr 106, poz. 675, zm. z 2011 r. Nr 21, poz. 113, Nr 217, poz. 1281 i Nr 149, poz. 887 ) oraz art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 267), uchwała się, co następuje:

§ 1. Uznaje się za zasadną skargę z dnia 5 lutego 2013 r. na bezczynność Powiatowego Zarządu Dróg w Choszczynie, z przyczyn określonych w uzasadnieniu, stanowi tymczasem zarządcą do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

*Uzasadnienie*  
*do projektu uchwały Nr*  
*Rady Powiatu w Choszczynie*  
*z dnia*  
*w sprawie rozpatrzenia skargi*

Dnia 6 lutego 2013 r. do Rady Powiatu w Choszczynie wpłynęła skarga Pani Agnieszki Sajdak – Wasik na bezczynność Powiatowego Zarządu Dróg w Choszczynie.

Zgodnie z treścią art. 227 k.p.a. przedmiotem skargi może być w szczególności niezaniechanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwienie spraw. W myśl zaś art. 229 pkt 4 kodeksu postępowania administracyjnego – organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych jest Rada Powiatu. W związku z obowiązującymi w tym zakresie procedurami, skarga została skierowana do Komisji Rewizyjnej.

Po rozpoznaniu treści skargi na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej w dniu 10.04.2013 r. oraz po zapoznaniu się z treścią wyjaśnień p.o. Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Choszczynie z dnia 13.02.2013 r. Komisja ustaliła następujący stan faktyczny i prawny.

Pani Agnieszka Sajdak-Wasik dnia 9 czerwca 2008 r. zgłosiła Starostwie Choszczeńskiemu zamiar przystąpienia do robót budowlanych nie wymagających pozwolenia na budowę – tj. wymiany drewnianego ogrodzenia przed budynkami położonymi na działkach o nr ew. 189 i 184/1 stanowiącymi jej własność i na ogrodzenie wykonane z siatki powlekanej o wysokości 100 cm. W sprawie Pani Agnieszki Sajdak-Wasik, Powiatowy Zarząd Dróg w Choszczynie stwierdził zajęcie pasa drogowego, działki drogowej nr 106/1 drogi powiatowej nr 2222Z (ulica główna w Chłopowie) i nakazał skarżycielowi usunięcie postawionego bez zezwolenia ogrodzenia. Następnie wydano decyzję z dnia 29 listopada 2012 r. nakazującą przywrócić pasa drogowego do stanu poprzedniego, od której Pani Agnieszka Sajdak-Wasik odwołała się, a w chwili obecnej odwołanie to jest rozpatrywane przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Szczecinie. Ponadto w dniu 1 lutego 2013 r. została wydana decyzja, w której organ nałożył na skarżyciela karę w wysokości 836.880,00 zł za zajęcie pasa drogowego bez stosownego zezwolenia.

Niezależnie od powyższego Pani Agnieszka Sajdak-Wasik złożyła do Rady Powiatu w Choszczynie skargę na bezczynność Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w przedmiocie nie wydania stosownej decyzji na zajęcie działki nr 106/1.

Skarżąca podnosi, iż wniosek o wydanie powyższej decyzji składała już w piśmie z dnia 18 lipca 2010 r. oraz ponownie 29 października 2012 r.

W okolicznościach niniejszej sprawy (abstrahując od zasadności nakładania na skarżącą obowiązku przywrócenia pasa drogowego do stanu poprzedniego stanu oraz wymierzenia jej kary za zajęcie pasa drogowego bez zezwolenia) należy stwierdzić, że skarżąca dnia 18 lipca 2010 r. wystosowała pismo zawierające w swojej treści wniosek o wyrażenie zgody na nieodpłatne użytkowanie działki drogowej

nr 106/1, który w istocie powinien zostać potraktowany jako wniosek o zajęcie pasa drogowego. Wobec powyższego od tego momentu na Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Choszczynie ciążył obowiązek niezwłocznego załatwienia sprawy administracyjnej.

Z kolei z pisma p.o. Dyrektora PZD z dnia 13 lutego 2013 r. wynika, iż ten potraktował swoją decyzję (wydaną na skutek wszczęcia postępowania z urzędu) nakazując skarżącą usunąć sporne ogrodzenie, jako odpowiedź odmowną dotyczącą wniosku o wyrażenie zgody na zajęcie pasa drogowego. Ponadto zdaniem organu fakt, że wniosek o zezwolenie na zajęcie pasa drogowego należy złożyć przed planowanym zajęciem pasa drogowego, w okolicznościach niniejszej sprawy zwalnia organ z obowiązku merytorycznego odniesienia się do złożonego wniosku. W obronie stanowiska organu podnoszona jest także okoliczność, że do skarżącą zostało wysłane odrębne pismo dotyczące odpowiedzi na wniosek w sprawie wydzierawienia spornej działki drogowej, co zwalnia organ z obowiązku wydania decyzji w tej sprawie. Z powyższym stanowiskiem organu nie sposób się jednak zgodzić.

Organy administracji załatwiają spraw administracyjnych przez wydanie decyzji, o których mowa w art. 104 k.p.a., w należycie do właściwości tych organów sprawach indywidualnych (art. 1 § 1 pkt 1 k.p.a.), co znaczy, że forma działania organów ma wynikać z prawa materialnego, a sprawa jest załatwiona w rozumieniu kodeksu, gdy organ wydał decyzję, tzn. w chwili, gdy decyzja została podpisana przez osobę upoważnioną do jej wydania. Natomiast z art. 40 ust.1 ustawy o drogach publicznych wynika, iż zajęcie pasa drogowego na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg wymaga zezwolenia zarządcy drogi (w tym. m.in. umieszczania w pasie drogowym urządzeń infrastruktury technicznej niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego), w drodze decyzji administracyjnej. Z kolei termin rozpatrzenia sprawy administracyjnej wynika z dyspozycji zawartej w art. 35 k.p.a, w myśl którego,

sprawy administracyjne powinny być załatwiane bez zbędnej zwłoki, a sprawy szczególnie skomplikowane - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy.

Nie jest bowiem decyzją administracyjną pismo informujące strony o niemożliwości załatwienia sprawy, podpisane przez urzędnika bez powołania się na upoważnienie organu administracji. Pismo takie oznacza uchylenie się od rozstrzygnięcia sprawy podlegającej załatwieniu w drodze decyzji administracyjnej. Uchylenie się organu administracji państwowej od załatwienia sprawy w formie przewidzianej prawem uprawnia strony do złożenia skargi na bezczynność organu zgodnie z art. 216 k.p.a. (por. postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 13.07.1983 r., ONSA 1983 2 poz. 55).

Podsumowując należy stwierdzić, że organ na skutek wniosku skarżący o zajęcie pasa drogowego powinien wydać w sprawie decyzję merytoryczną, bowiem nakaz ten wynika bezpośrednio z prawa materialnego tj. przepisów ustawy o drogach publicznych.

Jeżeli organ uważa, że wniosek skarżący nie spełniał wymogów określonych w rozporządzeniu Rady Ministrów dnia 1 czerwca 2004 r. w sprawie określenia warunków udzielenia zezwolenia na zajęcie pasa drogowego powinien w trybie art. 64 § 2 k.p.a. wezwać wnioskodawcę do usunięcia tego braku w terminie 7 dni z pouczeniem, że nieusunięcie braku spowoduje pozostawienie wniosku bez rozpoznania (por. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 30 stycznia 2008 r., VI SA/Wa 1955/2007, LexPolonica nr 1995637).

Jeżeli natomiast organ uważa, że wniosek skarżący o zajęcie pasa drogowego jest niezasadny, winien to wskazać i uzasadnić w wydanej decyzji administracyjnej, od której stronie będzie służyło odwołanie na zasadach ogólnych.

*Przewodniczący Komisji Rewizyjnej*

*Ryszard Chruściel*