

**UCHWAŁA NR
RADY POWIATU W CHOSZCZNI
z dnia**

w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (tj. Dz. U z 2013 r. poz. 595 i poz. 645, zm. z 2014 r. poz. 379) oraz art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 267, zm. z 2014 r. poz. 183), uchwala się, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę z dnia 9 czerwca 2014 r. dotyczącą działalności Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Choszcznie, z przyczyn określonych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Uzasadnienie
do uchwały nr
Rady Powiatu w Choszczynie
z dnia
w sprawie rozpatrzenia skargi**

W dniu 10 czerwca 2014 r. do Rady Powiatu w Choszczynie wpłynęła skarga Pani Leokadii Świątek dotycząca zastrzeżeń, co do opieki zdrowotnej sprawowanej nad pacjentem Panem Andrzejem Świątek w Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Choszczynie, będącym synem skarżącej. Przedmiotowa skarga została przekazana Radzie Powiatu w Choszczynie przez Ministerstwo Zdrowia Departament Nadzoru, Kontroli i Skarg.

Zgodnie z treścią art. 227 k.p.a. przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwienie spraw. W myśl zaś art. 229 pkt 4 kodeksu postępowania administracyjnego – organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności Zarządu Powiatu oraz kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych jest Rada Powiatu. W związku z obowiązującą w tym zakresie procedurą, skarga została skierowana do Komisji Rewizyjnej.

Po rozpoznaniu treści skargi na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej w dniu 24.06.2014r. oraz po zapoznaniu się z treścią wyjaśnień Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Choszczynie z dnia 16.06.2014 r. Komisja ustaliła następujący stan faktyczny i prawny. Skarżąca zarzuca nienależytą opiekę nad swoim synem na oddziale rehabilitacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Choszczynie. Pani Leokadia Świątek twierdzi, iż syn jej był głodzony i niewłaściwie rehabilitowany. Po uzyskaniu informacji Dyrektora SP ZOZ w Choszczynie uzupełnionej o wyjaśnienia lek. med. Jolanty Ignatowicz – Koordynatora Oddziału Rehabilitacji, lek. med. Krzysztofa Ratajczaka – lekarza prowadzącego oraz Małgorzaty Szczepańskiej – pielęgniarki Oddziałowej Oddziału Rehabilitacji, komisja ustaliła, iż pacjent został przyjęty do szpitala po uprzednim pobycie w Klinice Neurochirurgii PUM w Szczecinie, po ciężkim urazie czaszkowo – mózgowym, którego doznał w dniu 01 marca 2014 r. Pacjent został przyjęty w dniu 04.04.2014 r. na

Oddział Rehabilitacji w/w szpitala. Był wychudzony, niedożywiony z rozległym ubytkiem kości czaszki po lewej stronie głowy i niedowładem połowicznym prawostronnym średniego stopnia. Zastosowano leczenie adekwatne do stanu zdrowia pacjenta, które uwzględniało aktualną wiedzę i postęp w medycynie. W wyniku wdrożonego leczenia pacjent odzyskał apetyt, poprawił ogólną sprawność ruchową i wzmocnił siłę mięśniową kończyny górnej prawej, kończyny dolnej prawej oraz tułowia. Poprawiła się również równowaga ciała i koordynacja ruchowa. Z osoby leżącej uzyskano pionizację i poruszanie się w poręczach z asekuracją 1 osoby. Stwierdzono również zakażenie układu moczowego. Po wdrożeniu leczenia, uzyskano wyleczenie.

Przez cały czas pobytu pacjenta w szpitalu tj. 47 dni pacjent był odżywiany dietą wysokobiałkową. Zastosowano profilaktykę przeciwoleżynową i proces pielęgnowania odbywał się prawidłowo. W związku z odbytym ciężkim urazem czaszkowo – mózgowym, pacjent jest trwale niepełnosprawny ruchowo i umysłowo.

W związku z powyższym, biorąc pod uwagę wyżej ustalone fakty oraz uwzględniając istniejący stan prawny analizowanej sprawy stwierdzić należy, iż zarzuty przedstawione w skardze nie znajdują potwierdzenia. Wobec powyższego podjęcie niniejszej uchwały jest w pełni uzasadnione.

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 267 ze zm.) w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Andrzej Konopelski