

**UCHWAŁA NR  
RADY POWIATU W CHOSZCZNI  
z dnia**

**w sprawie udzielenia odpowiedzi na wezwanie do usunięcia naruszenia prawa.**

Na podstawie art. 12 pkt 11, w związku z art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 595) uchwała się, co następuje:

§1. Uznaje się za bezzasadne wezwanie do usunięcia naruszenia prawa z dnia 8 kwietnia 2013 r. złożone przez Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej sp. z o.o. z siedzibą w Choszczynie, w stosunku do uchwały Nr XXI/176/2013 z dnia 25 marca 2013 r. w sprawie odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Konradem Bilem, zgodnie z uzasadnieniem stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§2. Wykonanie uchwały powierza się Wiceprzewodniczącemu Rady Powiatu Panu Romanowi Lubinieckiemu.

§3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik  
do uchwały nr .....  
Rady Powiatu w Choszczynie  
z dnia .....  
w sprawie udzielenia odpowiedzi na  
wezwanie do usunięcia naruszenia prawa

## UZASADNIENIE

W dniu 8 kwietnia 2013 r. wpłynęło do Rady Powiatu w Choszczynie podpisane przez Prezesa Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej sp. z o.o. z siedzibą w Choszczynie wezwanie do usunięcia naruszenia prawa – polegającego na odmowie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym powiatu Panem Konradem Bilem – poprzez wyrażenie zgody na rozwiązanie tego stosunku pracy.

Jak wynika z treści wezwania do usunięcia naruszenia prawa, uchwałą nr XXI/176/2013 z dnia 25.03.2013 r. Rada Powiatu w Choszczynie odmówiła wyrażenia zgody na rozwiązanie przez skarżącego stosunku pracy z radnym, z uwagi na to, iż na podstawie wyjaśnień samego zainteresowanego uznała, że powody podane przez pracodawcę są gołosłowne. Skarżący zarzucił Radzie Powiatu naruszenie przy podjęciu spornej uchwały art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym poprzez nie odniesienie się w uzasadnieniu uchwały do zarzutów dotyczących niewłaściwego wykonywania obowiązków pracowniczych przez Pana Konrada Bila, oraz nie wskazanie na czym polega związek pomiędzy próbą rozwiązania stosunku pracy, a wykonywaniem przez Pana Konrada Bila mandatu radnego.

Ze stanowiskiem i twierdzeniami zawartymi w wezwaniu do usunięcia naruszenia prawa nie sposób się jednak zgodzić.

W pierwszej kolejności należy odnieść się do zarzutu pracodawcy, iż Rada Powiatu w Choszczynie błędnie przyjął, że powinna wyrazić zgodę na zmianę warunków pracy i płacy radnego Konrada Bila, które to wypowiedzenie zostało radnemu wręczone przez pracodawcę w dniu 26.11.2012 r. W uzasadnieniu skarżonej uchwały Rada Powiatu w Choszczynie wskazała, iż wypowiedzenie radnemu warunków pracy i płacy zawiera inne uzasadnienie, niż późniejszy wniosek o wyrażenie zgody na to wypowiedzenie, (które stało się definitywnym na skutek nieprzyjęcia przez radnego nowych warunków pracy). Zdaniem Rady Powiatu taka okoliczność budzi uzasadnione wątpliwości co do prawdziwości przyczyn podanych we wniosku o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym i jest jeszcze jednym z czynników skłaniających Radę Powiatu w Choszczynie do uznania ich za gołosłowne.

Abstrahując od powyższego należy podkreślić, iż **pracodawca myli się twierdząc, że Rada Powiatu powinna wyrazić swój zgod dopiero w sytuacji, gdy na skutek nieprzyjęcia nowych warunków pracy lub płacy ma dojść do rozwiązania stosunku pracy.** W tym miejscu należy przywołać wyrok Sądu Najwyższego z 17 września 2007 r., III PK 36/2007 (LexPolonica nr 2424143). W wyroku tym Sąd Najwyższy stwierdził (odnośnie do analogicznego przepisu zawartego w ustawie o samorządzie gminnym), iż "Zgodnie z dyspozycją art. 42 § 1 k.p., przepisy dotyczące definitywnego wypowiedzenia umowy o pracę stosuje się odpowiednio także do tzw. wypowiedzenia zmieniającego, czyli wypowiedzenia wynikającego z umowy o pracę warunków pracy i płacy. Zarówno cel przepisu ochronnego, jak i jednoznaczna treść art. 42 § 1 k.p. przemawiają za uznaniem, że w myśl art. 25 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym zgoda rady gminy wymagana jest także na dokonanie pracownikowi bądź radnemu wypowiedzenia zmieniającego". Wobec tego należy uznać, że pracodawca powinien uzyskać zgodę Rady Powiatu w Choszczynie także na wypowiedzenie radnemu warunków pracy. Wobec faktu, że radny Konrad Bil odmówił przyjęcia nowych warunków pracy i płacy opisanych w wypowiedzeniu zmieniającym z dnia 26 listopada 2012 r. zgodnie z dyspozycją art. 42 § 3 Kodeksu pracy umowa o pracę radnego rozwiązała się z upływem okresu dokonanego wypowiedzenia tj. z dniem 28 lutego 2013 r. Wobec powyższego Rada Powiatu w Choszczynie w dniu 25 marca 2013 r. podejmowała uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie z radnym stosunku pracy *post factum*, a pracodawca naruszył przy dokonywaniu radnemu wypowiedzenia zmieniającego dyspozycją art. 22 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym, co będzie ocenione przez Sąd pracy przy rozpatrywaniu odwołania radnego (pracownika).

Niezależnie od powyższego Rada Powiatu w Choszczynie stoi na stanowisku, że uchwała nr XXI/176/2013 z dnia 25.03.2013 r. została podjęta zgodnie z prawem, bowiem powodem podjęcia przez pracodawcę decyzji o wypowiedzeniu Panu Konradowi Bilowi stosunku pracy są przyczyny polityczne tj. działanie na rzecz miejscowych polityków, mające na celu zemstę za niereagowanie na

wytyczne dotycz ce pracodawczej polityki burmistrza Choszczna wobec powiatu choszczne skiego – na co wyra nie wskazano w uzasadnieniu spornej uchwały.

Z ostro no ci nale y jednak wskaza , i nawet je eliby uzna za pracodawc , e powy sza przyczyna nie jest nale ycie uzasadnion przyczyn podj cia próby rozwi zania z radnym stosunku pracy, to Rada Powiatu w Choszcznie podziela pogl d (wyst puj cy w doktrynie i orzecznictwie), e w sytuacji, w której podstaw rozwi zania stosunku pracy przez pracodawc nie s zdarzenia zwi zane z wykonywaniem przez radnego mandatu, rada mo e, ale nie musi, wyrazi zgody na rozwi zanie tego stosunku pracy.

W tym miejscu nale y przypomnie , e stosownie do tre ci art. 22 ust. 2 ustawy o samorz dzie powiatowym rozwi zanie z radnym stosunku pracy wymaga uprzedniej zgody rady powiatu, której radny jest członkiem. Rada powiatu odmówi zgody na rozwi zanie stosunku pracy z radnym, je eli podstaw rozwi zania tego stosunku s zdarzenia zwi zane z wykonywaniem przez radnego mandatu. Tre tego przepisu w odniesieniu do wniosku b d cego wcz niej przedmiotem rozpatrywania przez Rad Powiatu w Choszcznie nie jest interpretowana jednolicie w doktrynie i orzecznictwie. Przykładowo wskaza mo na na pogl d, zgodnie z którym warto ci chronion ust. 2 cytowanego powy ej artykułu jest trwało stosunku pracy radnego. Powy sza regulacja istotnie wzmacnia niezale no radnego, poprzez zminimalizowanie jego podatno ci na ewentualne naciski ze strony pracodawcy, zwłaszcza zwi zane z wypełnianiem przez radnego mandatu. Powołany przepis ma na celu umo liwienie radnemu pozostaj cemu jednocze nie z okre lonym pracodawc w stosunku pracy skuteczne i bezpieczne wypełnianie mandatu radnego, poprzez id ce dalej w stosunku do ogólnych przepisów prawa pracy ograniczenie swobody pracodawcy w jednostronnym rozwi zaniu takiego stosunku pracy (por. wyrok Wojewódzkiego S du Administracyjnego w Łodzi z dnia 10 wrze nia 2008 r., III SA/Łd 291/08, niepubl.). Celem tego ograniczenia jest bowiem ochrona wa nego interesu publicznego w postaci zapewnienia radnemu jak najwi kszej niezale no ci w sprawowaniu jego funkcji. Cho niew tliw intencj ustawodawcy formułuj cego ten przepis było zapewnienie ochrony radnemu przed sytuacj , w której zostaje z nim rozwi zany stosunek pracy z powodu jego działalno ci zwi zanej z pełnieniem przez niego funkcji radnego (por. wyrok Wojewódzkiego S du Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 22 sierpnia 2008 r., III SA/Wr 249/08, Legalis), nale y uzna , e wyra enie zgody na rozwi zanie z radnym stosunku pracy lub odmowa takiej zgody jest w zasadzie pozostawiona swobodnemu uznaniu rady. Rada ma swobod w ocenie, czy pojawiły si przesłanki przemawiaj ce za uwzgl dnieniem wniosku pracodawcy. Wyj tkiem jest sytuacja, w której podstaw rozwi zania stosunku pracy przez pracodawc s zdarzenia wi ce si z wykonywaniem przez radnego mandatu, bowiem wtedy przepis czyni decyzj rady zwi zan , a mianowicie w przypadku zaistnienia takiej przesłanki rada nie mo e zgodzi si na rozwi zanie stosunku pracy z radnym.

Co najwa niejsze powy sze stanowisko opieraj ce si na literalnej wykładni przepisu, znajduje swoje odzwierciedlenie w orzecznictwie Najwyszego S du Administracyjnego, który niejednokrotnie stwierdzał, e wyra enie zgody na rozwi zanie z radnym stosunku pracy lub odmowa jest pozostawione uznaniu rady, z tym e w sytuacji, gdy dojdzie ona do przekonania, e podstaw rozwi zania tego stosunku s zdarzenia zwi zane z wykonywaniem przez radnego mandatu, rada zobowi zana jest odmówi wyra enia zgody (wyrok Najwyszego S du Administracyjnego z dnia 18 wrze nia 2008 r., II OSK 952/08, Legalis, wyrok Najwyszego S du Administracyjnego z dnia 27 sierpnia 2010 r., II OSK 1074/10, NZS 2010, Nr 6). Powy sze stanowisko podzielił równie S d Najwyszy (wyrok S du Najwyszego z dnia 17 wrze nia 2007 r., III PK 36/07, Legalis). Przyj cie odmiennego stanowiska prowadzioby do znacznego ograniczenia ochrony radnego i mogłoby wpływa negatywnie na jego prac w radzie powiatu, bowiem z obawy przed utrat pracy mógłby on zaniebdywa swoje obowi zki (wyrok Naczelnego S du Administracyjnego z dnia 18 wrze nia 2008 r., II OSK 952/08, Legalis). Gdyby ustawodawca chciał narzuci radzie dodatkowe ograniczenia w udzielaniu zgody, to wyra nie zaznaczyłby to w tre ci ustawy. Skoro bowiem ustawa nie przewiduje dodatkowych ogranicze rady w udzielaniu zgody na rozwi zanie z radnym stosunku pracy, ograniczenia takiego nie mo na domniemywa , co byłoby domniemywaniem mniejszej, ni przewiduje to ustawa, ochrony radnego (por. wyrok Wojewódzkiego S du Administracyjnego w Krakowie z 27.2.2008 r., III SA/Kr 992/07, LexPolonica nr 2050706). Stanowisko to znajduje potwierdzenie tak e w wyroku S du Najwyszego - Izba Pracy, Ubezpiecze Społecznych i Spraw Publicznych z dnia 11 lipca 2006 r., sygn. akt I PK 9/06 „Stanowisko rady powiatu w kwestii zgłoszonego przez pracodawc zamiaru rozwi zania z radnym stosunku pracy (art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorz dzie powiatowym, jednolity tekst: Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 ze zm.) jest uzale nione od przyczyn, które je uzasadniaj tylko w tym sensie, e w przypadku, gdy przyczyny te wi si ze zdarzeniami zwi zanymi z wykonywaniem mandatu, rada ma obowi zek odmówienia zgody; w przypadkach, w których takiego zwi zku nie ma, wyra enie zgody lub jej odmowa zostały pozostawione jej uznaniu”, oraz wyroku Naczelnego S du Administracyjnego z dnia 2 lutego 2010 r.,

sygn. akt II OSK 1940/09, „Przepisu (art. 25 ust. 2 ustawy o samorz dzie gminnym) tego nie mo na interpretowa w taki sposób, e rada gminy musi wyrazi zgod na rozwi zanie stosunku pracy z radnym, je eli pracodawca nie stawia mu zarzutów zwi zanych z wykonywaniem mandatu radnego. Art. 25 ust. 2 (...) nie okre la adnych warunków ani kryteriów, jakimi powinna kierowa si rada gminy przy podejmowaniu uchwały o wyra eniu zgody lub odmowie wyra enia zgody na rozwi zanie stosunku pracy radnego.

Naley tak e wskaza , e w przypadku podj cia przez rad uchwały z naruszeniem dyspozycji art. 22 ust. 2 ustawy o samorz dzie powiatowym pracodawca po bezskutecznym wezwaniu do usuni cia naruszenia mo e zaskar y uchwał do s du administracyjnego. Co istotne w sprawie dotycz cej wyra enia zgody na rozwi zanie z radnym stosunku pracy **s d administracyjny nie b dzie dokonywał oceny wykonywania obowi zków pracowniczych przez radnego**. Kwestie te mog by dopiero oceniane przez s d powszechny w razie zawi ni cia sporu przed s dem pracy. **S d administracyjny zbada wył cznie czy kwestionowana uchwała nie narusza prawa materialnego i odpowiada warunkom formalnym** (por. wyrok Wojewódzkiego S du Administracyjnego w Lublinie z dnia 10 czerwca 2008 r., III SA/Lu 74/08, niepubl.). W okoliczno ciach niniejszej sprawy radny Konrad Bil odmówił przyj cia zaproponowanych mu nowych warunków pracy i płacy, odwołuj c si od zło onego mu wypowiedzenia zmieniaj cego. Wobec powy szego kwestia prawdziwo ci przesłanek uzasadniaj cych zło enie radnemu wypowiedzenia b dzie oceniona w odr bnym post powaniu przed s dem powszechnym.

Odnosz c si natomiast do warunków formalnych spornej uchwały nale y uzna zarzut jej niewła ciwego czy niepełnego uzasadnienia za całkowicie bezpodstawny. W tym miejscu Rada Powiatu w Choszcznie wskazuje, i zaskar ona uchwała zawierała uzasadnienie b d ce zał cznikiem do uchwały, z którego wynika czym kierowała si odmawiaj c zgody na rozwi zanie stosunku pracy z radnym Konradem Bilem. Nie le y te w gestii Rady Powiatu dogł bne tłumaczenie pracodawcy na czym polega zwi zek mi dzy działaniem miejscowych polityków maj cych na celu zemst za niereagowanie przez radnego na wytyczne dotycz ce pracodawczej polityki burmistrza Choszczna wobec powiatu choszcze skiego, – a prób wypowiedzenia radnemu Konradowi Bilowi stosunku pracy. Wobec tak sformułowanego zarzutu pracodawcy w tym miejscu nale y wyja ni , e Pan Konrad Bil jest zatrudniony w Miejskim Przedsi biorstwie Gospodarki Komunalnej sp. z o.o. w Choszcznie, której udziałowcem jest Gmina Miasto Choszczno. Ponadto (jak wskazano w uzasadnieniu) ju rok temu burmistrz Choszczna prowadził z radnymi powiatu rozmowy, podczas których namawiał ich do zmiany starosty i wybranie na to stanowisko swojej protegowanej. W wietle tak ustalonego stanu faktycznego Rada Powiatu uznała wyja nienia radnego za wiarygodne, a przyczyn próby rozwi zania z nim stosunku pracy uznała za nacechowan politycznie.

Za bezzasadny nale y tak e uzna zarzut dotycz cy braku oceny przez rad okoliczno ci niewła ciwego wykonywania obowi zków pracowniczych przez radnego. Po raz wtóry nale y podkre li , e w uzasadnieniu spornej uchwały Rada Powiatu w Choszcznie wskazała czym kierowała si odmawiaj c zgody na rozwi zanie stosunku pracy z radnym i dlaczego podnoszonym przez pracodawc okoliczno ciom odmówiła wiarygodno ci. Rada wyja niła, e samo zło enie wniosku do prokuratury nie jest dla niej wystarczaj cym powodem do wyra enia zgody na rozwi zanie z radnym stosunku pracy. Rada, wobec faktu, e nie ma mo liwo ci sprawdzenia podnoszonych przez pracodawc okoliczno ci w MPGK sp. z o.o. w Choszcznie, pozostawiła t kwestii do rozstrzygni cia prokuraturze. W tym miejscu nale y wskaza , i wykonanie powinno ci w zakresie uzasadnienia uchwały nie oznacza bynajmniej, w wietle brzmienia art. 22 ust. 2 ustawy o samorz dzie powiatowym pełnego przeniesienia ci aru dowodzenia i szczegółowego badania całokształtu okoliczno ci faktycznych na rad powiatu, – czego zdaje si domaga pracodawca. Skoro to pracodawca wyst puje z wnioskiem o rozwi zanie stosunku pracy, winien wi c poda motywy jakimi si kieruje oraz wykaza istnienie okoliczno ci usprawiedliwiaj cych zamiar pracodawcy w rozwi zaniu stosunku pracy z pracownikiem pozostaj cym radnym (tak wypowiedział si w kontek cie analogicznego przepisu ustawy o samorz dzie gminnym - Wojewódzki S d Administracyjny we Wrocławiu w wyroku z dnia 2 wrze nia 2009 r., sygn. akt III SA/Wr 331/09). W okoliczno ciach niniejszej sprawy pracodawca starał si wykaza okoliczno ci usprawiedliwiaj ce jego decyzj , jednak w ocenie Rady Powiatu w Choszcznie przyczyn tej decyzji s wył cznie zdarzenia zwi zane z wykonywaniem przez radnego mandatu.

W wietle powy szego nale y odmówi daniem Prezesa MPGK sp. z o.o. w Choszcznie, w zakresie uchylenia uchwały Rady Powiatu w Choszcznie nr XXI/176/2013 z dnia 25.03.2013 r. w sprawie odmowy wyra enia zgody na rozwi zanie stosunku pracy z radnym Konradem Bilem.

**UCHWAŁA NR  
RADY POWIATU W CHOSZCZNI  
z dnia**

**w sprawie przekazania skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie.**

Na podstawie art. 54 § 1 i 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r. poz. 270, zm. z 2012 r. poz. 1101, zm. z 2013 r. poz. 1529) uchwala się, co następuje:

§ 1. Przekazać skargę Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej sp. z o.o. z siedzibą w Choszczynie z dnia 6 czerwca 2013 r. do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Rady Powiatu w Choszczynie z dnia 25 marca 2013 r. Nr XXI/176/2013 w sprawie odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Konradem Bilem, z wnioskiem o odrzucenie skargi.

§ 2. Upoważnia się Wiceprzewodniczącą Rady Powiatu w Choszczynie Pana Romana Lubinieckiego do przekazania skargi wraz z aktami sprawy i odpowiedzi na skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie.

§ 3. Upoważnia się radcę prawnego Pani Elżbiety Nahajowskiej oraz Pani Magdaleny Pudakiewicz do reprezentowania Rady Powiatu w Choszczynie w postępowaniu przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Szczecinie.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**UZASADNIENIE:**

Dnia 7 czerwca 2013 r. wpłynęła do Rady Powiatu w Choszczynie skarga Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej sp. z o.o. z siedzibą w Choszczynie w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Rady Powiatu w Choszczynie z dnia 25 marca 2013 r. Nr XXI/176/2013 w sprawie odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Konradem Bilem, którą rada zgodnie z art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi ma obowiązek przekazać wraz z aktami sprawy oraz odpowiedzi w terminie 30 dni do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie. W związku z powyższym podjęcie niniejszej uchwały jest w pełni uzasadnione.

