

Druk nr

Projekt

**UCHWAŁA NR
RADY POWIATU W CHOSZCZNIIE**
z dnia

w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592, zm. z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 200, poz. 1688, Nr 214, poz. 1806 i Nr 153, poz. 1271, zm. z 2003r. Nr 162, poz. 1568, zm. z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, zm. z 2007 r. Nr 173, poz. 1218, zm. z 2008 r. Nr 180, poz. 1111 i Nr 223, poz. 1458, zm. z 2009 r. Nr 92, poz. 753 i Nr 157, poz. 1241, zm. z 2010 r. Nr 28, poz. 142, Nr 28, poz. 146, Nr 40, poz. 230 i Nr 106, poz. 675) oraz art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, zm. z 2001r. Nr 49, poz. 509, zm. z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 169, poz. 1387 i Nr 153, poz. 1271, zm. z 2003 r. Nr 130, poz. 1188 i Nr 170, poz. 1660, zm. z 2004 r. Nr 162, poz. 1692, zm. z 2005 r. Nr 78, poz. 682, Nr 181, poz. 1524 i Nr 64, poz. 565, z 2008 r. Nr 229, poz. 1539, z 2009 r. Nr 195, poz. 1501, Nr 216, poz. 1676 i z 2010 r. Nr 40, poz. 230, Nr 254, poz. 1700 i Nr 182, poz. 1228) uchwała się, co następuje:

§ 1. Uznaje się za zasadną skargę Pani Agnieszki Sajdak – Wasik z dnia 15 lutego 2011 r. na bezczynność Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Choszczynie, z przyczyn określonych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Uzasadnienie
do uchwały Nr
Rady Powiatu w Choszczynie
z dnia
w sprawie rozpatrzenia skargi**

Dnia 10 lutego 2011 r. do Starosty Choszczeńskiego wpłynęła skarga na bezczynność Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Choszczynie, którą to Starosta dnia 15 lutego 2011 r. zgodnie z art. 229 pkt 4 kodeksu postępowania administracyjnego przekazał według właściwości Radzie Powiatu.

Powyższa skarga została skierowana do Komisji Rewizyjnej. Komisja Rewizyjna Rady Powiatu w Choszczynie, po zapoznaniu się z treścią skargi, zakwalifikowała ją jako skargę w rozumieniu przepisu art. 227 k.p.a. Zgodnie ze wskazanym artykułem, przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwienie spraw. Komisja oceniła, iż zgodnie z art. 229 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego – organem właściwym do jej rozpatrzenia jest Rada Powiatu w Choszczynie.

Komisja Rewizyjna w wyniku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego ustaliła następujący stan faktyczny i prawny.

W czerwcu 2010 r. mieszkańcy ul. Głównej w Chłopowie Państwo Steczyszyn i Państwo Janiccy zwrócili się z żądaniem wezwania Pani Agnieszki Sajdak – Wasik do usunięcia ogrodzenia wykonanego samowolnie na działce drogowej 106/1. W związku z potwierdzeniem tego faktu podczas oględzin, Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg w Choszczynie pismem z dnia 5 lipca 2010 r. wezwał Panią Sajdak – Wasik do dobrowolnego usunięcia ogrodzenia w terminie do 20 lipca 2010 r. wskazując naruszenie przepisów ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych.

W odpowiedzi Pani Sajdak – Wasik dnia 18 lipca 2010 r. wystosowała pismo zawierające w swojej treści wnioski o wyrażenie zgody na nieodpłatne użytkowanie działki drogowej nr 106/1, które w istocie winno zostać potraktowane jako wniosek o zajęcie pasa drogowego.

W piśmie z dnia 30 lipca 2010 r. Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg w Choszczynie zawarł odpowiedź odmowną oraz ponownie wezwał Panią Sajdak – Wasik do usunięcia ogrodzenia pod rygorem skierowania sprawy na drogę postępowania cywilnego. Powyższą sprawę skierowano do Sądu Rejonowego w Choszczynie, który to Sąd postanowieniem z dnia 7 lutego 2011 r. uznał się za niewłaściwy w sprawie.

Postępowanie administracyjne wszczyna się w zasadzie na żądanie strony, która w swym podaniu podaje zazwyczaj jego przedmiot i zakres postępowania administracyjnego. Decyzja administracyjna zgodnie z art. 104 k.p.a. rozstrzyga sprawę co do jej istoty w granicach żądania określonego przez strony. W piśmie z dnia 18 lipca 2010 r. skarżąca zawarła wniosek o zajęcie pasa drogowego w związku z powyższym od tego momentu na Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Choszczynie ciążył obowiązek niezwłocznego załatwienia sprawy administracyjnej. Organy administracji załatwiają sprawę przez wydanie decyzji, o których mowa w art. 104 k.p.a., w należących do właściwości tych organów sprawach indywidualnych (art. 1 § 1 pkt 1 k.p.a.), co znaczy, że forma działania organów ma wynikać z prawa materialnego, a sprawa jest załatwiana w rozumieniu kodeksu, gdy organ wydał decyzję, tzn. w chwili, gdy decyzja została podpisana przez osobę upoważnioną do jej wydania.

Natomiast z art. 40 ust. 1 ustawy o drogach publicznych wynika, że zajęcie pasa drogowego na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg wymaga zezwolenia zarządcy drogi (w tym m.in. umieszczania w pasie drogowym urządzeń infrastruktury technicznej niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego, w drodze decyzji administracyjnej).

W niniejszej sprawie Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg w Choszczynie na żadnym etapie postępowania nie wydał decyzji administracyjnej, przez co uchybił obowiązkowi ciążącemu na nim z mocy prawa powszechnie obowiązującego.

Należy podkreślić, iż już w momencie zawiadomienia przez Państwa Steczyszyn i Państwa Janickich o zajęciu pasa drogowego przez skarżącą, z mocy art. 36 ustawy o drogach publicznych na Dyrektora ciążył obowiązek wydania decyzji w sprawie, bowiem ustawodawca wyraźnie stanowi, iż w przypadku zajęcia pasa drogowego bez zezwolenia zarządcy drogi lub niezgodnie z warunkami podanymi w tym zezwoleniu

właściwy zarządca drogi orzeka, w drodze decyzji administracyjnej, o jego przywróceniu do stanu poprzedniego.

Poza tym zgodnie z terminami rozpatrzenia sprawy administracyjnej zawartych w art. 35 k.p.a. sprawy administracyjne powinny być załatwiane bez zbędnej zwłoki, a sprawy szczególnie skomplikowane – nie później niż w ciągu dwóch miesięcy.

Podsumowując, Dyrektor powinien wydać decyzję merytoryczną, bowiem nakaz ten wynikał bezpośrednio z prawa materialnego tj. przepisów ustawy o drogach publicznych.

Ustosunkowując się natomiast do ukarania organu i wyciągnięcia konsekwencji służbowych, stwierdzić należy, iż Rada Powiatu nie jest organem kompetentnym. Może jedynie dawać wskazówki i zalecenia, co czyni w niniejszej uchwale.

Biorąc pod uwagę wyżej ustalone fakty, oraz uwzględniając istniejący stan prawny należy stwierdzić, iż przedstawione w skardze zarzuty znajdują potwierdzenie.

Wobec powyższego podjęcie niniejszej uchwały jest w pełni uzasadnione.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Ryszard Chruściel